

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 30Er/434/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314207299  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314207299.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zastúpeného Advocate s.r.o., IČO: 36865141, so sídlom Bratislava, Pribinova proti povinnému: X.Á. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX, S., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymozenie sumy 1389,91 EUR s príslušenstvom, a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený POHOTOVOSTĚ, s.r.o. je **p o v i n n ý** zaplatiť súdному exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému trovy exekučného konania vo výške 21,72 € do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov exekučného konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. dňa 27.3.2014 požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol spísaný súdnym exekútorom do zápisnice dňa 9.2.2014 a exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenská rozhodcovská a.s., pod sp. zn. SR 12841/11 zo dňa 12.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2012 a vykonateľnosť dňa 17.5.2012.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30Er/434/2014-12 zo dňa 8.4.2014 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu bol podaný opravný prostriedok dňa 23.4.2014. Krajský súd v Trnave uznesenie Okresného súdu Galanta č.k 30Er/434/2014-12 zo dňa 8.4.2014 potvrdil uznesením č.k. 11Co/232/2014-31 zo dňa 10.6.2015. Uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 30Er/434/2014-12 zo dňa 8.4.2014 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.7.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/232/2014-31 zo dňa 10.6.2015. V zmysle uvedených ustanovení Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdny exekútor si pri zastavení exekučného konania uplatnil v zmysle § 21a vyhlášky odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice v sume 16,60 €, v súlade s § 22 vyhlášky si uplatnil právo na zaplatenie hotových výdavkov vo výške 1,50 € za zaplatené poštovné za doručenie žiadosti o udelenie poverenia súdu a súčasne si uplatnil aj 20% DPH vypočítanú z odmeny exekútora vo výške 3,62 €.

Ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Exekučné konanie v danej veci sa začalo dňom, v ktorom došiel exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku), t.j. dňa 9.2.2014. V zmysle § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Úmyslom zákonodarcu pri tejto právnej úprave bolo to, aby súdny exekútor v takomto prípade nemal nárok ani na odmenu ako pri upustení od vykonania exekúcie. Keďže v danom prípade súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd postupoval analogicky podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku. Súd vykonal dokazovanie zamerané na posúdenie správnosti súdnym exekútorom vyúčtovaných trov exekučného konania a zistil, že súdny exekútor si trovy exekučného konania vyúčtoval správne. Preto súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 € a hotových výdavkov vo výške 1,50 € za zaplatené poštovné za doručenie žiadosti o udelenie poverenia súdu. Zároveň keďže je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, priznal súd exekútorovi i 20 % daň z pridanej hodnoty vo výške 3,62 € zo základu dane 18,10 € (t.j. z odmeny), ako si uplatnil súdny exekútor, podľa zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty a v súlade s §196 druhá veta Exekučného poriadku, ako aj v súlade s vyúčtovaním súdneho exekútora.

Súd teda priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 € a hotových výdavkov vo výške 1,50 € za zaplatené poštovné, plus 20% DPH vypočítanú z odmeny vo výške 3,62 €, spolu trovy exekučného konania 21,72 €.

K zastaveniu exekučného konania došlo procesným zavinením oprávneného, keďže súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a preto súd povinnosť nahradiť trovy exekučného konania uložil oprávnenému.

O trovách exekučného konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. s tým, že v prípade zastavenia konania, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia exekučného konania nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách exekučného konania nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).