

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/341/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115221597  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115221597.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci navrhovateľky: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.Á. XX, P., právne zastúpenej JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, o vydanie bezdôv. oboh. 620 € + urč. neprij. zmluv. podm., takto

### rozhodol:

I. Určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v bode 10 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou Zmluvy o úvere uzavretej medzi žalovaným a žalobkyňou dňa 30.03.2012 v časti:

„A zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie o uzatvorení zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.“

je pre svoju neprijateľnosť neplatná.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 620 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v prospech jej právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka tvorenú trovami právneho zastúpenia vo výške 346,42 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 17.08.2015 sa žalobkyňa domáhala

- a) určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku,
- b) vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 620 €.

Žalobkyňa uviedla, že dňa 30.03.2012 uzatvorila so žalovaným ako veriteľom zmluvu o úvere na sumu 700 €, ktorú vrátila zvýšenú o poplatok 620 €, zaplatila teda 1320 €.

Žalobkyňa má za to, že predmet poplatku v jeho časti vo výške 2/3 ako administratívnych nákladov je neurčitý a za túto časť odplaty jej nebolo poskytnuté žiadne skutočné plnenie.

Právne úvahy súdu, ktorými sa riadil pri svojom rozhodovaní.

Žalobkyňa v konaní predložila právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 11C/42/2012 - 46, ktorým bolo „určené, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku“.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka - Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Procesný súd sa stotožňuje s výkladom tohto ustanovenia podaného KS v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 14Co/321/2012 - Ustanovením § 53a OZ sa do právneho poriadku zavádza i keď nepriamo precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, v ktorých dodávateľ použil tú istú, alebo obdobnú zmluvnú podmienku.

Procesný súd ďalej poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 - Ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná.

V prejednávanej veci žalobca použil v Zmluve o úvere zo dňa 30.03.2012 zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 01.10.2015 žalovaný uviedol, že

- v prejednávanej veci nejde o spotrebiteľský úver, nakoľko Zmluva o úvere nevyjadruje záväzok veriteľa úver poskytnúť, ale iba jeho právo úver poskytnúť,
- má minimálne právo na úhradu úrokov z poskytnutého úveru do času jeho predčasného splatenia,
- má právo na úhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s predčasným splatením úveru.

Podľa § 2 písm.d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere skutočne platilo, že zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.7 zákona č. 129/2010 Z.z. - Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Formulácia použitá žalovaným v Zmluve o úvere, že : „Veriteľ je oprávnený poskytnúť dlžníkovi úver ...“, tak nie je ničím iným ako ďalšou z foriem porušovania spotrebiteľského práva žalovaným. Podľa názoru súdu tu neexistuje žiadny skutočný dôvod, pre ktorý by prejednávaná zmluva nemala byť zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a preto súd vychádzal z toho, že o spotrebiteľský úver išlo.

Ak potom zmluva neobsahovala RPMN, bol úver bez úrokov a bez poplatkov (§ 9 ods.2 písm.j) - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet

tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; § 11 ods.1 písm. b) - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>.

Podľa § 451 ods.1 OZ - Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 OZ - Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ - Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods.1 OZ - Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Ak teda žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 700 € a táto vrátila sumu 1320 €, predstavuje suma 620 € bezdôvodné obohatenie žalovaného.

Námietka žalovaného o práve na úroky do predčasného splatenia úveru žalobkyňou.

Podľa § 16 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. - Spotrebiteľ má právo kedykoľvek počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne splatiť pred dohodnutou lehotou splatnosti. V takom prípade je spotrebiteľ povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

Výkladom tohto ustanovenia dochádza procesný súd k záveru, že úroky do zaplatenia v prípade predčasného splatenia patria veriteľovi, iba ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala platnú dohodu o úrokoch a úver nebol z akéhokoľvek dôvodu bez úrokov a poplatkov, čo jednoznačne nie je prejednávaný prípad.

Námietka žalovaného o práve na náklady predčasného splatenia úveru žalobkyňou.

Podľa § 16 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. - Ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má veriteľ nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.

Podľa § 16 ods.3 zákona č. 129/2010 Z.z. - Výška náhrady nákladov podľa odseku 2 nemôže presiahnuť 1 % výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ak obdobie medzi splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere presahuje jeden rok. Ak toto obdobie nepresahuje jeden rok, výška takej náhrady nemôže presiahnuť 0,5 % výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.

Podľa § 16 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. - Veriteľovi sa zakazuje požadovať náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ak

d) suma splátok splateného spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti za obdobie predchádzajúcich po sebe idúcich 12 mesiacov vrátane naposledy vykonanej splátky nepresahuje 10 000 eur.

Vychádzajúc z § 16 ods.4 písm.d) zákona č. 129/2010 Z.z. je zrejmé, že žalovaný nemá právo ani na náhradu nákladov predčasného splatenia úveru.

Neprijateľná zmluvná podmienka

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

§ 53 ods.1 - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Je teda zrejmé, že nekalosť možno skúmať vo vzťahu k cene/úhrade (a to aj k jej primeranosti) za vedľajšie plnenie a bez obmedzenia vtedy, ak podmienky týkajúce sa ceny/úhrady nie sú vyjadrené zrozumiteľne.

Podľa rozsudku ESD zn. C - 26/13 - Článok 4 ods. 2 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že pokiaľ ide o zmluvnú podmienku, ako je tá, o ktorú ide vo veci samej, požiadavka, podľa ktorej zmluvná podmienka musí byť formulovaná jasne a zrozumiteľne, sa má chápať tak, že stanovuje nielen to, aby dotknutá podmienka bola pre spotrebiteľa gramaticky jasná a zrozumiteľná, ale aj to, aby zmluva jasne vysvetľovala konkrétne fungovanie mechanizmu zmeny cudzej meny, na ktorý sa odvoláva dotknutá podmienka, ako aj vzťah medzi týmto mechanizmom a mechanizmom stanoveným ostatnými podmienkami týkajúcimi sa poskytnutia úveru, aby bol tento spotrebiteľ schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú.

Na základe vyššie uvedeného súd zdôrazňuje, že jedným z najdôležitejších faktorov pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy je, či je zmluva transparentná. Transparentnosť zahŕňa, či je napísaná jasným a zrozumiteľným jazykom, či je systematická, či je napísaná dostatočne veľkým a čitateľným písmom. Transparentnosť však neznamená iba jasnosť a zrozumiteľnosť, zahŕňa v sebe aj určitú povinnosť podnikateľa upozorniť na rôzne zmluvné dojednania.

Zásada transparentnosti a poctivosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov. Treba teda uviesť, že i v spotrebiteľských zmluvách je možné Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobníky poplatkov uplatniť, avšak takáto aplikácia má nielen formálne obmedzenie ale aj obmedzenie obsahové. Je treba zdôrazniť, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmenom písanej forme skryli dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú. Pokiaľ tak i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

Procesný súd je presvedčený, že otázku základných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, otázku sankcií za nesplnenie záväzkov spotrebiteľa ako aj otázku možného rozhodcovského konania treba považovať za tak dôležité, že musia byť uvedené v samotných zmluvách a nie vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktorým spotrebiteľ vo všeobecnosti prikladá menší dôraz ako zmluve samotnej.

Najpodstatnejšou otázkou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je otázka odplaty. Táto má byť teda vyjadrená tak, aby bolo zrejmé, čo táto odplata skutočne predstavuje. Tomu zodpovedá aj zákon č. 129/2010 Z.z., ktorý okrem iných považuje za základnú záležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj uvedenie úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver.

Formulácia použitá žalovaným (naviac len vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru), že : „Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere so všetkou administratívou s tým spojenou“, zásadam poctivosti a transparentnosti nezodpovedá.

Poplatok predstavuje odplatu, ktorá má dodávateľovi refundovať náklady spojené s poskytnutím určitej služby. V prejednávanej veci má však poplatok výšku cca 60% poskytnutej sumy (pričom jeho skutočná

výška závisí od požičanej sumy) a teda tvorí prevažnú časť odplaty dodávateľa, ktorá predstavuje cca 88,5% ročne. Prostredníctvom poplatku, tak dodávateľ neuhrádza svoje oprávnené náklady (v konaní ničím nepreukázané) ale generuje podstatnú časť svojho zisku, čo súd považuje za neprípustné. Primárnou odplatou za poskytnutie peňažných prostriedkov je predsa úrok a nahrádzanie nižšieho úroku (aj keď v prejednávanej veci nešlo ani o „nižší“ úrok) formou poplatku prezentovaného ako nevyhnutný náklad dodávateľa, nie je ničím iným ako klamaním spotrebiteľa a tvorbou neprímeraného zisku na jeho úkor.

Z vyššie uvedených dôvodov, tak 2/3 odplaty vo forme poplatku za vyhotovenie zmluvy a administratívu nemôžu obstať.

#### Náhrada trov konania

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a ich náhradu priznal v konaní plne úspešnej žalobkyni. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia podľa Vyhlášky mS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

V konaní išlo o spojenie dvoch vecí, a to jednej veci s neurčitou hodnotou, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 64,54 eura a druhej veci s hodnotou 620,eur, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 39,83 eura, pričom zo sporej veci patrí odmena vo výške 1/3, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 13,28 eura (39,83 eura : 1/3 = 13,28 eura) a spolu odmena za jeden úkon právnej služby za spojené veci predstavuje

- pre rok 2015 - 77,82 eura (64,54 eura + 13,28 eura = 77,82 eura) a 8,39 eura paušál;
- pre rok 2016 - 79,28 eura (66 eur + 13,28 eura = 79,28 eura) a 8,58 eura paušál.

#### Úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady ..... 85,39 eura
  - žaloba ..... 85,39 eura
  - pojednávanie 21.1.2016 ..... 87,86 eura
- (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)

Odmena spolu (bez DPH): ..... 260,28 eura

#### Cestovné:

Motorové vozidlo Škoda Fábria, EČ: PO 914 BC:

- dňa 21.1.2016 cesta na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,- eur (účtuje sa 1/3)..... 9,33 eura

#### Náhrada za premeškaný čas:

- 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 /účtuje sa 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/ .... 19,07 eura

#### Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fábria, EČ: PO 914 BC:

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 21.1.2016.....0,183 eura/km
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,159 eura/l ..... 0,06 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 eura/km) ..... 0,243 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) ..... 0,25 eura/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): ..... 28,40 eura

Trovy konania spolu: ..... 288,68 eura

DPH 20 % ..... 57,74 eura

Trovy konania spolu (aj s DPH): ..... 346,42 eura

Náhradu trov konania môže žalovaný zaplatiť na účet právneho zástupcu vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, č. ú.: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 21315.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.