

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207160
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513207160.6

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne S. N., nar. X.X.XXXX, bytom I. č. XXX, XXX XX I., právne zastúpená JUDr. Martou Konkolovou, advokátkou AK so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XXX, XXX XX I., právne zastúpený Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom AK so sídlom Mnoheľova 17, 058 01 Poprad o trovách konania takto

rozhodol:

Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

V právnej veci účastníkov konania súd zamietol žalobcu žalovanej, ktorou sa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že nadobudla vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré pozostáva z jej práva prechodu peši, vozom aj motorovými prostriedkami na vedľajšiu cestu cez pozemok žalovaného - parc. KN-C č. XXX katastrálne územie I., zapísaný na LV č. XXXX vedený Správou katastra v Starej Ľubovni, pričom žalovaný je cez uvedený pozemok povinný trpieť vykonávanie práva prechodu žalobkyne a jej rodinných príslušníkov pešo, vozom a motorovými prostriedkami na vedľajšiu cestu.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 5Co/210/2014-113 zo dňa 19.11.2015 rozsudok súdu I. stupňa okrem výroku o trovách konania potvrdil. Druhým výrokom zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu v časti trov konania vyplýva, že prvostupňový súd sa nezaoberal použitím § 150 ods. 1 O.s.p. a nevyhodnotil všetky okolnosti danej veci vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným. Pokiaľ by sa touto otázkou zaoberal odvolací súd bez toho, aby účastníci mali možnosť sa k otázke použitia § 150 ods. 1 O.s.p. vyjadriť, mohlo by dôjsť vo vzťahu k nim k porušeniu zásad spravodlivého procesu, prípadne aj k odňatiu možnosti konať pred súdom. Úlohou súdu prvého stupňa bude sa zaoberať použitím ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu k trovám konania medzi žalobkyňou a žalovaným, tak ako to žalobkyňa namietala svojom odvolaní.

Žalobkyňa použitia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého by malo byť rozhodnuté o trovách konania v odvolaní odôvodnila tým, že ide o rodinný spor, matka žalovaného je stará žena a chcela by dožiť vo svojom. Treba prihliadnuť aj na to, že po dedičskom konaní žalovaný nezaplatil ani jednej z dedičiek to na čo bol zaviazaný.

Na výzvu súdu aby sa žalovaný vyjadril k návrhu žalobkyne na rozhodnutie o trovách konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p. podaním doručeným súdu dňa 20.1.2016 oznámil, že použitie tohto ustanovenia ponecháva na úvahe súdu s tým, že žalovaný bol oboznámený so závermi uvedených v rozhodnutí odvolacieho súdu ohľadne náhrady trov konania a nemá k nim námietky.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

Účelom je tu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Zákon ustanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť k inému záveru, než by plynul z dispozície právnej normy. Podľa ustálenej súdnej praxe nemožno nepriznať náhradu trov podľa hore uvedeného výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov. Jeho použitie musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať výnimočný charakter. Vo všeobecnosti možno vymedziť tri možné okruhy prípadov, v ktorých môže dôjsť k uplatneniu zmiernovacieho práva súdu.

K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým konaniam alebo určitej procesnej situácii a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie.

Druhá oblasť sa týka sociálnych aspektov, dochádza k nej vtedy, ak v priebehu konania výrazne vystupuje do popredia, že povinný účastník môže uhradiť náhradu trov z dôvodov, ktoré sám nezavinil alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Treba však zvýrazniť, že pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov, teda nielen toho, kto by podľa všeobecných ustanovení postihovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá.

Napokon treba si všímať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nárokov, prihliadať na postoj účastníkov v konaní a najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznala náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, to naplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd má za to, že v danom prípade existujú okolnosti významné pre rozhodnutie o zmiernení účinkov právnych noriem, ktoré upravujú náhradu trov konania spočívajúce v okolnostiach daného prípadu.

Účastníci konania sú priami príbuzný (matka a syn). Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, na ktorej žalobkyňa žiadala zriadiť právo zodpovedajúce vecnému

.bremenu na základe dedičského rozhodnutia a osvedčením o vydržaní po svojom neb. otcovi a manželovi žalobkyne. Žalobkyňa je starobná dôchodkyňa.

Žalovaný v písomnom vyjadrení z 20.1.2016 nepoprel dôvody, pre ktoré by v prejednávanej veci nemalo byť použité ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. o trovách konania.

Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti prípadu nie je potrebné tento spor riešiť v časti trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov konania, ale skôr zohľadniť osobitosť prípadu, pre ktorú došlo k podaniu žaloby. Je vhodné použiť v tomto prípade ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., kde žiadnemu z účastníkov nie je priznaná náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.