

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115202632
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115202632.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. Želetavská 1525/1, Praha, IČO: 649 48 242, podnikajúca prostredníctvom organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovanému: N. F., narodený XX. X. XXXX, bytom J. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H. F., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 449,79 eur s príslušenstvom takto,

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8C 66/2015-24 zo dňa 29.4.2015.
- II. Súd návrh **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 2. 2015 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 449,79 eur, úroku z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 448,71 eur od 6. 2. 2015 do zaplatenia, úroky 16,50 % ročne zo sumy 448,71 eur od 6. 2. 2015 do zaplatenia a náhrady trov. Návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný dňa 20. 3. 2013 uzavreli na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému na účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX peňažné prostriedky vo výške povoleného prečerpania 220 eur s konečnou splatnosťou do 20. 3. 2014. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, pričom pred podpisom zmluvy sa s nimi žalovaný oboznámil a súhlasil s nimi. Žalovaný na výzvu žalobcu povolené prečerpanie nevyrovnal, žalobca listom zo dňa 13. 1. 2014 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 20. 3. 2014 a vyzval žalovaného na úhradu celého zostatku úveru. Zostatok pohľadávky ku dňu 5. 2. 2015 predstavoval sumu 449,79 eur, z toho istina 448,71 eur, riadne úroky 0,80 eur a úroky z omeškania 0,28 eur.

Na výzvu súdu žalobca doplnil návrh podaním zo dňa 9. 4. 2015 tak, že výška poskytnutého úverového rámca formou povoleného prečerpania na bežnom účte vyplýva z Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzve na úhradu celého zostatku úveru, v ktorom je výslovne uvedené, že žalobca poskytol žalovanému úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške povoleného úverového rámca 220 eur s konečnou splatnosťou do 20. 3. 2014.

Dňa 29. 4. 2015 súd vydal platobný rozkaz č. k. 8C/66/2015-24, ktorým návrhu vyhovel.

Uznesením č. k.8C/66/2015-39 zo dňa 19. 10. 2015 súd ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 11. 2. 2015, Žiadosťou o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte zo dňa 20. 3. 2013, Oznámením o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 13. 1. 2014, výpisom z knihy účtov zo dňa 5. 2. 2015, podaním žalobcu zo dňa 9. 4. 2015, s obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Žalobca na preukázanie uplatneného nároku predložil Žiadosť o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluva o povolení prečerpania zo dňa 20. 3. 2013, z ktorej vyplýva, že dňa 20. 9. 2012 bola uzavretá zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, žalovaný požiadal o poskytnutie povoleného prečerpania vo výške 600 eur so splatnosťou 20. 3. 2014. V bode III.7 žalovaný podpisom tejto žiadosti berie na vedomie, že banka poskytne spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania za podmienok, ktoré sú stanovené v tejto žiadosti a v Obchodných podmienkach na poskytovanie povoleného prečerpania na bežnom účte, ktoré určujú časť obsahu Zmluvy o povolenom prečerpaní a s ktorými sa pred podpisom žiadosti oboznámil, súhlasí s nimi. Časť IV. Schválenie/zamietnutie žiadosti o poskytnutie povoleného prečerpania neobsahuje žiadne vyplnené údaje, je iba podpísaná zamestnancom žalobcu. Žalobca však nepredložil dôkazy o tom, aké kritériá stanovila banka pre poskytnutie povoleného prečerpania, v akej výške malo byť poskytnuté toto povolené prečerpanie a akým spôsobom mal žalovaný toto povolené prečerpanie vyrovnávať. K návrhu žalobca pripojil oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 13. 1. 2014, ktorej vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného zo dňa 20. 3. 2011 poskytol úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške pôvodného úverového rámca 220 eur s konečnou splatnosťou dňa 20. 3. 2014. Nastali dôvody predčasnej splatnosti úveru a úver sa stal splatný dňa 13. 1. 2014. Aktuálny stav záväzku ku dňu 13. 1. 2014 je vo výške 351,47 eur. Žalobca nepreukázal súdu akú sumu poskytol žalovanému formou povoleného prečerpania, nepreukázal, že žalovaný mu dlhuje na základe povoleného prečerpania žalovanú sumu.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ustanovenia § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. h) zákona č. 129/2010 v znení ku dňu uzavretia zmluvy h) spotrebiteľským úverom nie je úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy

o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 43a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

Niet pochybností o tom, že žalobca v danej veci vystupoval ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, formulárová žiadosť/zmluva ním bola vopred pripravená a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorí nemohol ovplyvniť podstatný obsah žiadosti/zmluvy, ani obsah zmluvných dojednaní. Súd dospel k záveru, že zmluva, ktorá mala byť uzavretá medzi žalobcom a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy, a je preto nevyhnutné aplikovať spotrebiteľské právo a v rámci neho príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd následne skúmal, či medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte.

Zo žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluva o povolení prečerpania zo dňa 20. 3. 2013 vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytnutie povoleného prečerpania

vo výške 600 eur so splatnosťou 20. 3. 2014. Avšak časť zmluvy IV. schválenie/zamietnutie žiadosti o poskytnutí povoleného prečerpania neobsahuje žiadne vyplnené údaje, teda ani nie výšku povoleného prečerpania. Z týchto skutočností tak mal súd za preukázané, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, nakoľko žalovaný vo svojej žiadosti navrhoval uzavretie zmluvy s výškou povoleného prečerpania 600 eur so splatnosťou 20. 3. 2014. Medzi žalobcom a žalovaným teda nedošlo k zhode v prejavoch vôle o podstatných náležitostiach zmluvy o povolenom prečerpaní, a síce o výške poskytnutého úveru formou povoleného prečerpania. Zo skutočnosti, že žalobca v písomnosti Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 13. 1. 2014 uviedol výšku povoleného prečerpania 220 eur (splatnú dňa 20. 3. 2014), nemožno mať za preukázané, že akceptoval návrh žalobcu na sumu 600 eur. Teda žalovaný s návrhom odporcu nesúhlasil, ale tento návrh odmietol a neurobil voči žalovanému žiaden nový návrh, pretože časť IV. schválenie ... v žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania zo dňa 20. 3. 2013 neobsahuje žiadne vyplnené údaje žalobcom, keď písomnosť zo dňa 13. 1. 2014 nemožno považovať ako nový návrh žalobcu pokiaľ ide o výšku povoleného prečerpania. A v konaní ani nebolo preukázané, že by žalovaný súhlasil s návrhom v zmysle písomnosti zo dňa 13. 1. 2014, keď jeho podpis na žiadosti je zo dňa 20. 3. 2013. Pričom však v konaní nemá súd preukázané uzavretie zmluvy o úvere, resp. zmluvy, ktorá by obsahovala dojednania o povolenom prečerpaní ako aj podmienkach jeho splácania. Súd mu za to, že žalobca nepreukázal uzavretie písomnej zmluvy o úvere, keď písomnej takejto zmluvy je podmienkou v zmysle zákona. Okrem toho treba poukázať na skutočnosť, že žalovaný ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvy relevantným spôsobom, keď nemal v čase podpisu takejto zmluvy vedomosť, v akej výške mu bude poskytnutý úver a za akých podmienok. Týmto sa vopred vzdal svojich práv, pričom takýmto konaním bol jednoznačne zvýhodnený žalobca, ktorý si ako podnikateľský subjekt mohol takmer jednostranne určiť všetky podstatné podmienky takéhoto záväzkového vzťahu.

Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, nakoľko tu nedošlo ku zhode v prejavoch vôle o podstatných náležitostiach zmluvy. Keďže súd dospel k záveru, že zmluva je neplatná, žalovaný sa teda mohol čerpaním peňažných prostriedkov na úkor žalobcu bezdôvodne obohatiť, avšak za predpokladu, že žalobca preukázal, že žalovanému poskytol žalovanú sumu vo výške 449,79 eur. Žalobca tvrdil, že ku dňu 5. 2. 2015 predstavoval dlh žalovaného sumu 449,79 eur, z toho istina 448,71 eur, riadne úroky 0,80 eur a úroky z omeškania 0,28 eur.

Žalobca však v súdenom prípade neunesol dôkazné bremeno na preukázanie oprávnenosti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 449,79 eura s príslušenstvom, ktorá suma mala podľa žalobcu mala predstavovať zvyšok nesplatenej istiny, riadne úroky, úroky z omeškania. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný návrhom a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobca svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v návrhu v spojitosti s petítom je potom vymedzený základ nároku uplatneného žalobcu, ktorý je premetom konania. Žalobca odvodzoval svoj nárok na zaplatenie sumy 449,79 eura s príslušenstvom zo zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť vyčerpané peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, z ktorých skutkových tvrdení vychádzal súd pri posúdení uplatneného nároku na zaplatenie sumy 449,79 eura po právnej stránke, jednak z aspektov významných pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ako aj pre posúdenie vecí samej podľa predpisov hmotného práva.

Podľa názoru súdu nebolo predovšetkým z obsahu návrhu a z listín priložených k návrhu zrejmé, akú konkrétnu čiastku a kedy poskytol žalobca žalovanému, kedy a v akej výške žalovaný veriteľovi zaplatil, so zaplatením, ktorých splátok úveru sa žalovaný dostal do omeškania, akým spôsobom žalobca vyčíslil sumu 0,80 eur ako riadny úrok a sumu 0,28 eur ako úrok z omeškania. Preto nebolo možné posúdiť i opodstatnenosť nároku na zaplatenie istiny v sume 448,71 eura, keďže žalobca neuviedol v návrhu výpočet tejto sumy, ani neposkytol súdu potrebné údaje na posúdenie správnosti jej výšky. Z rovnakého dôvodu nebolo možné posúdiť opodstatnenosť nároku na zaplatenie úroku v sume 0,80 eura, keďže v návrhu nebola uvedená celková výška úroku z úveru a zaplatené splátky dohodnutého úroku v zmysle zmluvy, ani obdobie, za ktoré je úrok uplatňovaný, jeho výška a pod. Napokon žiadal o zaplatenie úrokov z omeškania 0,28 eur, keď ani túto požiadavku bližšie nezdôvodnil. Žalobca bol vyzvaný zo strany súdu na doplnenie návrhu, predložením riadnej zmluvy. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že žalobca je povinný uviesť presné údaje o tom, čoho sa žalobca domáha, nakoľko úlohou súdu nie je vytvárať skutkový stav z listín predložených žalobcom, o to ťažšie, keď listiny nie sú predložené, čo ani nebolo v prejednávanej veci možné, keďže k návrhu bola priložená len žiadosť o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania. Z obsahu spisu nebolo možné ani pri vynaložení maximálneho úsilia zo strany

súdu zistiť, na základe akých skutkových tvrdení dospel žalobca k požiadavke na zaplatenie práve sumy 449,79 eura.

Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť, t. j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná, nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Podľa názoru súdu sa navrhovateľovi nepodarilo vôbec preukázať opodstatnenosť nároku na zaplatenie sumy 449,79 eura s príslušenstvom. Žalobca neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia ohľadne nároku na zaplatenie sumy 449,79 eura s príslušenstvom a z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalobca napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní nepredložil súdu a ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy preukazujúce opodstatnenosť jeho nároku na zaplatenie sumy žalovanej sumy s príslušenstvom. Z obsahu samotného návrhu a predloženej žiadosti nebolo možné vytvoriť celkový prehľad o skutkovom deji sporu v nadväznosti na okolnosti vzniku nároku na zaplatenie žalovanej sumy. V konaní zistený skutkový základ neumožňoval súdu ustáliť vznik konkrétnej povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 449,79 eura s príslušenstvom, a preto súd rozhodol v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričítal žalobcovi. Práve neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu malo vecný dopad na výsledok sporu v podobe vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa prechodného ustanovenia § 10a nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že súd zamietol návrh v časti žalovanej istiny, zamietol návrh aj v časti požadovaného úroku z omeškania. Preto sa ďalej z dôvodu hospodárnosti v konaní nezaoberal výškou požadovaného úroku z omeškania a ani dňom vzniku omeškania.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní celkom úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a ani zo spisového materiálu mu žiadna náhrada trov nevyplyva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.