

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/749/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515221181
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1515221181.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Y. práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom B., V. X/A, dieťa rodičov D.. A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B., prechodne bytom B., V. XX a D.. X. U., X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B., X. XX, zastúpeného JUDr. Zuzanou Kubalovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Obchodná 40, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.11.2015 č.k. 20P/253/2015-40, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 20.11.2015 č.k. 20P/253/2015-40 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností žiadal upraviť styk sa maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka od 15.30 hod. nepretržite do najbližšieho pondelka do 08.00 hod.

Súd prvého stupňa takto rozhodol, keď s poukazom na charakter inštitútu predbežného opatrenia nemal v danej veci osvedčené splnenie zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle podaného návrhu otca. Za nesplnenie podmienok na dočasnú úpravu pomerov úpravou styku otca s maloletou považoval už nariadené predbežné opatrenie uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.06.2012 č.k. 11P/137/2012-29, ktorým bol upravený styk otca s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod., ako aj následnú dohodu rodičov ohľadne styku otca s maloletou, v zmysle ktorej sa otec s maloletou stretáva každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka od 15.30 hod. do najbližšej stredy do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 15.30 hod. do najbližšej nedele do 18.00 hod. Tým, že otec v návrhu potvrdil realizáciu styku s maloletou v zmysle dohody s matkou súd prvého stupňa mal za to, že takto realizovaný styk (pravidelný, s prespávaním a trávením časti letných prázdnin) dostatočným spôsobom zabezpečuje kontakt otca s maloletou, z čoho následne vyvodil neosvedčenie potreby ďalšej dočasnej úpravy pomerov formou predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca. Zdôraznil, že na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 5C/241/2011 bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, po vykonaní ktorého bude možné rozhodnúť o úprave styku otca s maloletou v závislosti na vek dieťaťa, jeho denný režim, zdravotný stav otca, vzdialenosť bydliska rodiča a dieťaťa, vhodnosť prespatia dieťaťa u otca a pod. Vec právne odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote cestou zvoleného právneho zástupcu podal odvolanie otec maloletej, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť v zmysle ním podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Mal za to, že uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a zároveň uznesenie je nepreskúmateľné

pre nedostatok dôvodov. Zdôraznil, že každé dieťa má „mať právo dospievať a vyvíjať sa v zdraví“ podľa Deklarácie práv dieťaťa. Ako bolo súdom v jednotlivých konaniach opakovane preukázané a nikým nespochybnené, práve také prostredie je zabezpečené v mieste trvalého pobytu O., t.j. u neho ako otca, tam, kde O. strávila prvé roky svojho života v zdravom prostredí rodinného domu a veľkej záhrady a nie je ani jeden nositeľ tohto prostredia nositeľom žiadnej kožnej choroby. Preto je vo výsostnom záujme O., jej zdravia a budúcnosti, aby jej bolo umožnené tráviť čas v prostredí a starostlivosti, odkiaľ ju matka proti jej vôli ako aj proti jeho vôli „uniesla“ v roku 2012. S ohľadom na právoplatnosť rozhodnutia Okresného súdu Pezinok č.k. 5C/241/2011, v časti týkajúcej sa zverenia matke, tak aspoň znížením z 80 % času, ktoré tam O. trávi na 60 % času, ako je uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Urgentnosť a nevyhnutnosť predbežného opatrenia je navyše zdôraznená ešte tým, že žiaľ ako matka maloletej sama zdokumentovala, nezdravé životné prostredie, v ktorom sa maloletá O. v prevažnej miere u matky nachádza, prestáva mať doterajšie „len“ netrvalé a život neohrozujúce dopady na jej zdravie. Hrozba vzniku neliečiteľných, život ohrozujúcich chorôb, ktorými už trpia práve ľudia, ktorí sa v danom prostredí nachádzajú najdlhšie a v ktorých starostlivosti O. fakticky je, sa stala akútnou. To okrem iného dokazuje aj súdu predložené potvrdenie o návšteve dermatologičky, ktoré je súčasťou spisu. Preto, ak urgentne nebude O. prinavrátená predchádzajúca alebo aspoň rozšírená zúžená kontinuita prostredia a starostlivosti, v ktorej chorá takmer vôbec nebola, zodpovednosť za jej prípadné nezvratné zhoršenie zdravotného stavu bude jednoznačná a bude v jednoznačnom rozpore s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Tým, že matka maloletej preukázateľne odmietla doteraz každý jeden jeho návrh na to, aby O. mohla byť v zdravšom prostredí čo i len 24 hodín navyše oproti tomu, čo ju musel donútiť súd, nerešpektuje žiadne návrhy, maximálne dohodu, ktorú u matky na jeho návrh vynútila neformálne sudkyňa JUDr. Krchníková v konaní č.k. 11P/307/2011 na Okresnom súde Pezinok, vediac o nevhodnosti prostredia, v ktorom O. drží, zámerne dezinformuje odborných lekárov, čo prirodzene spôsobuje, že lekári nemajú ako určiť skutočné príčiny terajších problémov maloletej O., a teda ani ich úspešne riešiť a konanie súdov trvá niekoľko rokov, je jediná možnosť ako minimalizovať akútne riziko trvalých zdravotných následkov a odcudzenia vo vzťahu otec a dcéra u maloletej O., umožniť jej tráviť viac času v zdravšom prostredí v mieste jej trvalého pobytu. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd po zohľadnení všetkých faktov rozhodol v prospech maloletej, a teda určil čo najširší styk v zmysle ním podaného návrhu na predbežné opatrenie.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Účel inštitútu predbežného opatrenia, podmienky a predpoklady jeho aplikácie v praxi podrobne uviedol súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia a keďže sa odvolací súd s uvedeným výkladom stotožnil, na tento poukazuje. V nadväznosti na uvedený všeobecný výklad najmä vo vzťahu k podmienkam jeho aplikácie v danej konkrétnej veci odvolací súd dospel k záveru zhodnému so záverom súdu prvého stupňa, t.j., že otec obsahom svojho návrhu, ako aj priloženými listinnými dôkazmi (mailová korešpondencia, lekárske správy, prehľad chorobnosti maloletej) neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov úpravou styku v ním navrhovanom rozsahu. Pokiaľ ide o otcom navrhovaný styk (každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka od 15.30 hod. nepretržite do najbližšieho pondelka do 08.00 hod.) treba uviesť, že tento svojím rozsahom sa už približuje jednej z foriem osobnej starostlivosti, konkrétne striedavej osobnej starostlivosti, čo za stavu, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky (rozsudok Okresného súdu Pezinok z 11.11.2013 č.k. 5C/241/2011, ktorý v časti zverenia maloletej nebol napadnutý odvolaním rodičov) by fakticky znamenalo zmenu právoplatného rozsudku v časti zverenia maloletej. Takúto zmenu, ktorú navrhol otec, nie je možné posúdiť bez vykonania náležitého dokazovania a keďže v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva, nie je v danom štádiu konania možné jednoznačne ustáliť, či otcom navrhovaná zmena by bola na prospech a v záujme maloletej. V tomto smere odvolací súd poukazuje na rozporné tvrdenia rodičov, ich rozdielne názory na výchovu a starostlivosť o maloletú, čo nesporne vyplynulo z konania o rozvod manželstva, ktoré v časti úpravy styku otca s maloletou doposiaľ nie je skončené. Za daného stavu, len na základe jednostranných tvrdení otca o neustále slabnúcom imunitnom systéme maloletej po odchode z miesta trvalého bydliska, nezdravých stravovacích návykov u matky, nezdravej životosprávy, priameho ohrozovania života a zdravia maloletej konaním matky a s tým spojeného reálneho vzniku trvalých zdravotných, dokonca aj psychických následkov pre maloletú, bez osvedčenia a preukázania tak závažných skutočností nemožno dospieť k úvahe o potrebe dočasnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca. Pokiaľ ide o listinné dôkazy, ktorými otec podporil svoje tvrdenia, najmä lekárske správy, z týchto nie je zrejmé, že by zdravotný stav

maloletej vykazoval znaky a možné následky opísané otcom ako v návrhu, tak aj v odvolaní, navyše nie je možné z nich vyvodiť ani príčinnú súvislosť medzi chorobnosťou maloletej a konaním matky, prípadne prostredím, v ktorom maloletá s matkou žije. Okrem neosvedčenia akútneho rizika trvalých zdravotných následkov maloletej fyzických, či psychických z prostredia u matky, otec neosvedčil ani ním tvrdené odcudzenie maloletej v dôsledku konania matky. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že styk otca s maloletou je doposiaľ upravený uznesením Okresného súdu Pezinok z 04.06.2012, č.k. 11P/137/2012-29, reálne sa však otec stretáva s maloletou nad rámec určený predmetným uznesením na základe dohody s matkou, a to každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka od 15.30 hod. do stredy do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod., matka otcovi umožnila s maloletou stráviť aj časť letných prázdnin a časť vianočných sviatkov. Za daného stavu odvolací súd konštatuje, že právo otca stretávať sa s maloletou do skončenia konania o rozvod manželstva v časti úpravy styku je zabezpečené v rozsahu zodpovedajúcom inštitútu predbežného opatrenia (predbežná úprava bez vykonania náležitých dokazovaní), a keďže otec obsahom svojho návrhu, ako aj priloženými listinnými dôkazmi neosvedčil ním tvrdené závažné skutočnosti ohrozujúce život a zdravie maloletej, odvolací súd konštatuje, že realizácia styku otca s maloletou po dohode s matkou je aj v záujme maloletej. Záverom odvolací súd apeluje na oboch rodičov, aby nadradili záujmy maloletej nad svoje záujmy, nezaťahovali maloletú do ich vzájomných sporov, správali sa k sebe korektne, najmä konštruktívne, nakoľko otcom tvrdené prejavy chorobnosti, dokonca psychické problémy maloletej môžu mať základ práve v zložitých rodinných vzťahoch, v ktorých sa maloletá ocitla. Odvolací súd zároveň dáva otcovi do pozornosti, že tak závažné skutočnosti ohľadne maloletej je potrebné aj jednoznačne preukázať, túto možnosť bude mať otec v konaní o rozvod manželstva, v ktorom pojednávanie dňa 14.12.2015 bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania.

S poukazom uvedené uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.