

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200139
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5612200139.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Y. Y., B.. XX. X. XXXX, X. I. T., X. T. XXXX/XXXA, zastúpeného JUDr. Martinom Cibulom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 919/2, proti žalovaným: 1) OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916 a 2) Ľ. X., B.. XX. X. XXXX, X. I. T., D.. U. XXX/X, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a určenie neplatnosti zmluvy o hypotekárnom úvere, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému 1) a žalovanému 2) sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 5. 1. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) a 2) zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, sp. zn. II/2010-3019 zo dňa 22. 11. 2011, vydaného rozhodcom Mgr. Miriam Findorovou, určenia neplatnosti zmluvy o hypotekárnom úvere zo dňa 10. 10. 2005, číslo XXXXX/XXXX/XXHU, uzatvorenej medzi žalovaným 1), žalovaným 2) ako dlžníkom v prvom rade a žalobcom ako dlžníkom v druhom rade, medzi žalobcom a žalovaným 1), ako aj náhrady trov konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 11. 1. 2016, vzal žalobca podanú žalobu späť z dôvodu, že Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 15. 11. 2012, sp. zn. 10Er/1972/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10. 4. 2014, sp. zn. 3Co/126/2013, zamietol žiadosť žalovaného 1) o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 30. 9. 2015, sp. zn. 10Er/1972/2012, exekučné konanie zastavil. Z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodu, že nárok žalovaného 1) z úverovej zmluvy je premlčaný, nemá záujem pokračovať v konaní.

Žalovaný 1) so späťvzatím žaloby súhlasil. Žalovaný 2) sa ku späťvzatiu žaloby nevyjadril.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na

rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Žalovaný 1) so späťvzatím žaloby súhlasil. Súhlas žalovaného 2) so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko ku späťvzatíu žaloby došlo pred otvorením súdneho pojednávania, preto by aj prípadný súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri zastavení konania zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že dôvodne podanú žalobu vzal späť výlučne pre správanie žalovaného. Skutočnosť, či išlo o dôvodne podanú žalobu, sa posudzuje výlučne z hľadiska procesného výsledku, t. j. z hľadiska správania žalovaného k uplatnenému nároku žalobcu. Nakoľko žalobca nepreukázal, že ku späťvzatíu dôvodne podanej žaloby došlo výlučne pre správanie žalovaných, vzniklo právo na náhradu trov konania žalovaným. Nakoľko žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.