

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/186/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201115
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1021201115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave ako správny súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Degmu a členov senátu JUDr. Otílie Belavej a JUDr. Valérie Žiliakovej, v právnej veci žalobcu: HAL Slovakia, s.r.o. v likvidácii (pôvodne eD´ systém Slovakia, s. r. o.), so sídlom Špitálska 10, 811 04 Bratislava, IČO: 36 413 658, zastúpený: advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758, konajúca prostredníctvom JUDr. Vojtecha Agnera, advokáta a konateľa, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Č.: 1100301/1/15504/2013/5003 zo dňa 10.01.2013 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky číslo: 1100301/1/15504/2013/5003 zo dňa 10.01.2013, ako aj prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu pre vybrané daňové subjekty číslo: 9900403/5/2646367/2012/Dur zo dňa 24.09.2012 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave **p r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. V zákonnej lehote podanou žalobou zo dňa 14.03.2013, doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len správny súd) dňa 15.03.2013 sa domáhal žalobca zrušenia rozhodnutia žalovaného Č.: 1100301/1/15504/2013/5003 vydaného dňa 10.01.2013 (ďalej len napadnuté rozhodnutie), ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy - Daňového úradu pre vybrané daňové subjekty - v súčasnosti Úrad pre vybrané hospodárske subjekty (ďalej tiež len správca dane) Dodatočného platobného výmeru č. 9900403/5/2646361/2012/Dur zo dňa 24.09.2012, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) za zdaňovacie obdobie apríl 2009 vo výške XX XXX,- €, vrátenia veci na ďalšie konanie a priznania náhrady trov konania. Zároveň žalobca žiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, čomu správny súd vyhovel uznesením č. k. 6S/64/2013-36 zo dňa 02.04.2013.

2. Správny súd vo veci konal a rozhodol prvý krát rozsudkom č. k. 6S/64/2013-62 zo dňa 20.11.2015, ktorým žalobu zamietol a účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania. V dôsledku žalobcom podaného odvolania voči vyššie uvedenému rozsudku vo veci rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 2Sžf/14/2016 zo dňa 26.04.2018, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil správne mu súdu na ďalšie konanie, dôvodiac nepresvedčivým odôvodnením rozsudku, z ktorého nebolo možné zistiť ako konkrétne správny súd vyhodnotil námietky žalobcu týkajúce sa svedeckých výpovedí

počas prerušenia daňového konania, dodávky tovaru maďarským odberateľom, preverenia realizácie prepravy tovaru vykonaného priamo u prepravcu a obchodov zabezpečených V. S..

3. Po vrátení veci správny súd opätovne konal a rozhodol rozsudkom č. k. 6S/64/2013- 127 zo dňa 13.12.2018, pričom žalobu zamietol a nepriznal žalovanému právo na náhradu trov konania. Voči tomuto rozsudku podal žalobca kasačnú sťažnosť a následne Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 2Sžfk/32/2019 zo dňa 26.05.2021 prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil správne mu súdu na ďalšie konanie.

4. Správny súd uvádza, že pri svojom rozhodovaní v danej veci vychádzal zo skutočnosti, že na tunajšom správnom súde prebiehalo viacero súdnych konaní totožných účastníkov (žalobca a žalovaný), ktorých predmetom bolo preskúmanie zákonnosti viacerých rozhodnutí žalovaného, ktorými vyrubil žalobcovi rozdiel DPH za zdaňovacie obdobie január až december 2009 v rôznych výškach v jednotlivých mesiacoch roku 2009. Pri svojom prvom rozhodnutí vo veci (rozsudok č. k. 6S/64/2013-62 zo dňa 20.11.2015), správny súd vychádzal zo skôr vydaného rozsudku ohľadom zdaňovacieho obdobia jún 2009 a preto poukázal na odôvodnenie tohto rozsudku tunajšieho správneho súdu vo veci sp. zn. 1S/65/2013, rozsudok č. k. 1S/65/2013-63 zo dňa 29.05.2014, ktorým bola žaloba zamietnutá (v tomto konaní sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým mu vyrubil rozdiel DPH za zdaňovacie obdobie jún 2009 vo výške XX XXX,XX,- €, pričom tento rozsudok bol následne zrušený uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžf/111/2014 zo dňa 26.10.2016).

5. Pri svojom druhom rozhodovaní správny súd opäť vychádzal z rozhodnutia tunajšieho správneho súdu týkajúceho sa zdaňovacieho obdobia jún 2009 - rozsudok č. k. 1S/65/2013- 112 zo dňa 05.10.2017, kedy správny súd žalobu znovu zamietol a Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 2Sžfk/18/2018 zo dňa 08.07.2020 tento rozsudok zrušil a vrátil vec správne mu súdu na nové konanie.

6. Pri tomto v poradí treťom rozhodovaní v prejednávanej veci správny súd vychádza z rozhodnutia tunajšieho správneho súdu v konaní týkajúceho sa zdaňovacieho obdobia jún 2009, a to rozsudku č. k. 1S/191/2020- 184 zo dňa 23.09.2021, ktorým boli obe preskúmané rozhodnutia (žalovaného aj správcu dane) zrušené a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie.

7. Správny súd takto postupuje z dôvodu, že skutkové okolnosti tejto prejednávanej veci sú prakticky identické s prejednanou vecou v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 1S/65/2013, resp. 1S/191/2020, ktoré sa týkali zdaňovacieho obdobia jún 2009. V daňovom konaní v oboch prípadoch sa vychádzalo z rovnakého Protokolu č. 9900403/5/2289242/2012/Dur zo dňa 22.08.2012, ktorému vydaniu predchádzalo rovnako vedené daňové konanie správcu dane. V oboch prípadoch sa jednalo o totožného dodávateľa tovaru žalobcovi - spol. A..F.O.. N.. V.. Q.., G., totožným odberateľom tovaru v S. bola spol. K. H. H. É. N. H. P. Y., XXXXX G., N. W., P. X/A, S. (ďalej len K. H. H.), resp. v prejednávanej veci to bola aj ďalšia maďarská spol. K. N. N. H. É. N. H. P. Y., XXXX G., G. W.. XX (ďalej len K. N. H.), deklarovaný tovar dodávok predstavovala najmä spotrebná elektronika - LCD televízory zn. N. a X., N. O. a ďalšia spotrebná elektronika. Obchody v oboch prípadoch zabezpečoval za žalobcu na základe mandátnej zmluvy p. V. S.. Rozdiel bol v mieste nakládky a vykládky prepravovaného tovaru ako aj v prepravcovi deklarovaného tovaru, a to spol. Y. N.. V.. Q.., G. (zdaňovacie obdobie jún 2009), resp. spol. Y.-D. N.. V.. Q.., G. na Q. (zdaňovacie obdobie apríl 2009), avšak v oboch prípadoch prepravu tovaru mala fyzicky uskutočniť rovnaká spol. K.-S. N.. V.. Q.. G. - ako to vyplývalo z predložených faktúr za prepravu tovaru pri obchodoch v oboch posudzovaných obdobiach (apríl, jún 2009).

8. Z obsahu podaných žalôb v prejednávanej veci - mesiac apríl 2009 a veci (obchodu) za mesiac jún 2009 je zrejmé, že obe obsahujú v podstate totožné skutkové a právne okolnosti ako aj žalobné námietky. Taktiež vyjadrenia zo strany žalovaného sú v oboch veciach identické. Takisto preskúmané rozhodnutia v oboch prípadoch (tak prvostupňové rozhodnutia správcu dane ako aj žalovaného) sú postavené na rovnakých skutkových zisteniach, pri vykonaní obdobného zisťovania a procesného postupu v daňovom konaní a tiež obsahujú rovnaké právne závery.

9. Podľa § 140 SSP, vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

10. Vzhľadom na totožnosť žalobcu (aj žalovaného) ako aj totožnosť predmetu konania - preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správcu dane, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane na DPH za zdaňovacie obdobie druhého štvrtého roka roku 2009 (mesiac apríl, resp. jún 2009), správny súd využíjúc ustanovenie § 140 SSP, ako aj zachovania princípu rovnakého rozhodovania v skutkovo a právne obdobných veciach, v odôvodnení tohto rozsudku poukazuje na totožný rozsudok skôr vydaný tunajším správnym súdom č. k. 1S/191/2020- 184 dňa 23.09.2021, ktorým boli obe preskúmané rozhodnutie (žalovaného aj správcu dane) zrušené a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie.

11. V tejto súvislosti správny súd len poukazuje na právne odôvodnenie rozsudku č. k. 1S/191/2020-184 zo dňa 23.09.2021 - body 50-89. Zároveň uvádza, že v zrušujúcom rozsudku najvyššieho súdu (sp. zn. 2Sžfk/32/2019) vytykané skutočnosti ohľadom inštitútu predĺženia a prerušenia daňovej kontroly vo vzťahu k zákonnosti dĺžky trvania daňovej kontroly sú v rozsudku č. k. 1S/191/2020- 184 náležite odôvodnené v bodoch 84 - 88 a s takýmto odôvodnením sa správny súd plne stotožňuje. K najvyšším súdom namietanému nedostatočnému vysporiadaniu sa s námietkou žalobcu ohľadom preukázania vykonania prepravy a dodania tovaru odberateľovi do iného členského štátu správny súd poukazujúc na odôvodnenie rozsudku č. k. 1S/191/2020- 184 uvádza, že v bodoch 50 - 83 tohto rozsudku sú dané odpovede na preukázanie uskutočnenia prepravy deklarovaného tovaru od rovnakého dodávateľa spol. A..F..O.. N.. V.. Q., G. odberateľom v S., ktoré sú plne aplikovateľné aj v predmetnej veci, kde bol tovar dodávaný okrem odberateľovi - spol. K. H. H.. aj ďalšiemu odberateľovi spol. K. N. H.. Rozdiel v posudzovaných obchodoch bol v mieste nakládky a vykládky prepravovaného tovaru ako aj v prepravcovi deklarovaného tovaru, a to spol. Y. N.. V.. Q., G. (zdaňovacie obdobie jún 2009), resp. spol. Y.- D. N.. V.. Q., G. na Q. (zdaňovacie obdobie apríl 2009), avšak v oboch prípadoch prepravu tovaru mala fyzicky uskutočniť rovnaká spol. K.-S. N.. V.. Q.. G. - ako to vyplývalo z predložených faktúr za prepravu tovaru pri obchodoch v oboch posudzovaných obdobiach (apríl, jún 2009). Uvedený rozdiel pri uskutočnení prepravy tovaru však nemal žiadny vplyv na skutkové zistenia, z ktorých nebolo preukázané, že by nebol žalobcovi fakturovaný tovar dodávateľom spol. A..F..O.. N.. V.. Q., aj skutočne dodaný a tento nenadobudol právo nakladať s týmto tovarom ako jeho vlastník.

12. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie správcu dane je potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP, nakoľko konajúce daňové orgány zo zisteného skutkového stavu veci vyvodili nesprávny právny záver o porušení § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, keďže skutkové predpoklady pre aplikáciu tohto ustanovenia neboli naplnené. Právo odpočítať daň z tovaru podľa citovaného ustanovenia vzniká platiteľovi dňom vzniku daňovej povinnosti, t. j. v danom prípade dňom dodania tovaru - teda dňom kedy kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako jeho vlastník. V prejednávanej veci v daňovom konaní nebolo preukázané, že by nebol žalobcovi dodaný deklarovaný tovar dodávateľom (spol. A..F..O.. N.. V.. Q..) a teda, že žalobca nenadobudol právo nakladať s ním ako vlastník. Zároveň správny súd rozhodol o vrátení veci správcovi dane na ďalšie konanie, v ktorom bude viazaný vysloveným právnym záverom súdu (§ 191 ods. 6 SSP) a bude jeho povinnosťou vo veci opätovne konať a vydať riadne odôvodnené rozhodnutie.

13. O práve žalobcu na právo na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP a vzhľadom na jeho úspech v konaní bol mu tento nárok priznaný v plnom rozsahu, pričom podľa § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

14. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť. Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia súdu. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 ods. 2 v spojení s § 145 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).