

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/299/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205596  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615205596.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: K. Y., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Kúty, B. XXX/X, o zaplatenie 262,10 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/299/2015 - 31 zo dňa 6. júla 2015.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 262,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 72,- € od 16.4.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 124,33 € od 26.4.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 65,77 € od 26.5.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 88,44 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 262,10 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 6.7.2015 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 262,10 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je po-

6C/299/2015

trebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok, a zistil tento stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 medzi Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.3.2013 a jej dodatkom mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, a užívateľský program „Happy M“. Právny predchodca navrhovateľa tiež poskytol odporcovi mobilný telefón značky Samsung P 5100 Galaxy Tab 2 10.1. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Podľa ust. § 44 ods. 1 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6C/299/2015

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorej navrhovateľ ako veriteľ má voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi služby, za ktoré sa odporca v zmluve zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že zo zmluvy právny predchodca navrhovateľa plnil, poskytol odporcovi vyššie uvedené zariadenie a umožnil mu využívať svoje služby. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté navrhovateľom celkovo v sume 262,10 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 262,10 € ako cenu právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutých, avšak odporcom neuhradených služieb.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úroky z omeškania, a preto

zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 88,44 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 71,94 € (51,80 € vrátane DPH za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 20,14 € vrátane DPH).

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby „podanie protistrane - pokus o zmier“, nakoľko vykonanie tohto úkonu nie je potrebné v súvislosti uplatnením žaloby navrhovateľa na súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) 6C/299/2015

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.