

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200795
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214200795.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom 812 36 Bratislava 1, Panenská 7, právne zastúpeného: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom 036 01 Martin, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému: Q. A., N.. XX.P. XXXX, A. XXX XX Š., X. T. XX/X, o zaplatenie 1.416,07 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27. januára 2014 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 1.416,07 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty uzatvorenej dňa 27. januára 2003 poskytol žalovanému revolvingový úver. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný vyčerpal z úverového rámca peňažnú sumu v celkovej výške 5.588,33 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť avšak sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku. Podľa tvrdenia žalobcu, dlh žalovaného sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1.416,07 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje istinu, a to vo výške 1.416,07 eur, zmluvný úrok vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1.219,83 eur od 17.09.2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.416,07 eur od 01.12.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

Súd žalobu podľa § 79 ods. 4 a 114 ods. 3 O. s. p. spolu s procesnými poučeniami podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku doručil žalovanému do vlastných rúk, ktorý sa k žalobe vyjadril na pojednávaní konanom dňa 13. augusta 2014 v tom smere, že so žalobcom uzatvoril zmluvu v roku 2003, na základe ktorej mu žalobca poskytol peňažné prostriedky približne vo výške 1.000 eur. Žalovaný uviedol, že spočiatku riadne splácal voj dlh, avšak neskôr sa dostal do takej životnej situácie, že nevedel pravidelne platiť a pravdepodobne sa dostal do omeškania. Žalovaný nevedel uviesť súdu koľko by mal ešte dlhovať na tento úver, mal za to, že úver už splatil.

Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č.k. 25Co/104/2015-73 z 1.decembra 2015 rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia vyplývalo, že prvostupňový súd v preskúvanom rozsudku citoval správne znenie ustanovení zákona č. 258/2001 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch, avšak odôvodnenie záverov súdu s ním nekorešponduje najmä v tej časti, keď uvádza, že predmetná zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Povinnosťou súdu, ktorý je viazaný vysloveným právnym

názorom odvolacieho súdu, bude opätovne posudzovať žalobou uplatnený nárok žalobcu cez prizmu ustanovení na ochranu spotrebiteľa, v prípade potreby doplniť dokazovanie a následne vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a odvolacieho konania.

V ďalšom konaní súd postupoval v zmysle povinností uložených mu odvolacím súdom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s odstúpením od úverovej zmluvy (č.l. 5), Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura (č.l. 6), Žiadosťou o prevod peňažných prostriedkov (č.l. 7), platobnou históriou (č.l. 25-30), Nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky (č.l. 31-32), Sadzobníkom poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s. (č.l. 33-49), potvrdením o prijatých splátkach a potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 56 - 57), Vyjadrením žalobcu (č.l. 50 -58) ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z predloženej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola dňa 27.01.2003 uzavretá spotrebiteľská zmluva. Z tejto zmluvy vyplýva z časti A, že výška úverového rámca bola 20.000 Sk, min.splátka 1.000 Sk, mesačná splátka splatná vždy k 10.dňu v mesiaci, úroková sadzba platná ku dňu podpisu 2,39% mesačne, poplatok za výpis z úverového účtu 19 Sk mesačne. Príkladmo uvedené RPMN 15.86%. V časti B zmluvy sú vypísané údaje o dlžníkovi. V časti C zmluvy je predtlačou drobným písmom uvedené, že klient prehlasuje, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty, súhlasí s nimi bez výhrad a žiada, aby mu spoločnosť poskytla revolvingový úver a vydala úverovú kartu za podmienok uvedených najmä v časti A) s tým, že berie na vedomie, že v prípade, keď po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže spoločnosť zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. V časti F obdobne predtlačou drobným písmom je uvedené ohľadne poistenia klienta, že „prehlasujem, že som sa oboznámil/a so Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardif Slovakia, a.s. pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti a za podmienky, že som nižšie neodmietol poistenie, súhlasím s nimi a svojim podpisom vyjadrujem súhlas s poistením na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. CDR 001/2000 uzavretej medzi CETELEM SLOVENSKO a. (poistník) a Poistovňou Cardif Slovakia, a.s. (poistiteľ) počas doby trvania môjho úverového vzťahu k spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. Zároveň vyjadrujem súhlas s uvedenou Rámcovou zmluvou o poistení a súhlasím, že oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. Beriem na vedomie, že čiastka vo výške 1,75 % z minimálnej mesačnej splátky úver zahrnutá do mesačných splátok úveru, je určená na úhradu poplatku za poistenie. Prehlasujem, že som mladší ako 60 rokov, že som zdravý, že nie som v pravidelnej lekárskej opatere či pod pravidným lekárskeym dohľadom v dôsledku zisteného chronického ochorenia s trvalým užívaním liekov, že nie som v pracovnej neschopnosti a za posledných 12 mesiacov som nebol v pracovnej neschopnosti dlhšie ako 30 po sebe nasledujúcich dní. Som si vedomý svojho práva odmietnuť toto poistenie tým, že spolu s podpisom Žiadosti/Zmluvy zároveň označím krížikom nižšie uvedené odmietnutie poistenia. Pričom odmietnutie poistenia nebolo vyzvačené.

Z odstúpenia od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 20.septembra 2012 je zrejmé, že ku dňu 31.októbra 2012 sa zosplatnil úver, pričom úverová istina bola vo výške 1219,83 eur, dlžné úroky, poplatky a poistné vo výške 176,34 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 19,90 eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný uvedený dlh zaplatiť do 14 dní. Zásielka nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote.

Z karty klienta je zrejmé (č.l. 25 - 30), že počnú odo dňa 3.februára 2003 do 23.februára 2012 žalovaný vyberal z karty, resp. ňou platil celkom sumu vo výške 5.381,95 eur, pričom na splátkach zaplatil 6.210,64 eur. Obdobné údaje vyplývajú aj z potvrdenia o prijatých splátkach a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 56 - 57).

Zmluva o úvere je upravená všeobecne v § 497 Obchodného zákonníka. Keďže žalovaný v predmetnom právnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ, na tento vzťah sa vzťahuje aj zákon o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

(3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

(4) Reklama alebo akákoľvek ponuka vystavená na miestach, na ktorých veriteľ ponúka spotrebiteľský úver, v ktorej je uvedená úroková sadzba alebo akýkoľvek číselný údaj týkajúci sa nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, musí obsahovať informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov; ak nie je možný iný spôsob, aplikuje sa ročná percentuálna miera nákladov na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

(5) Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

(6) Pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

(7) Ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

Podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(4) Pri nespĺnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenu alebo šek,

8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

(8) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa ods. 5 tohto ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z predložených listinných dôkazov nebolo súdu zrejmé, ako dospel žalobca k žalovanej istine, koľko, kedy a akou formou žalovaný vykonal jednotlivé úhrady, ako boli ním vykonané platby započítané, z toho dôvodu súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu listom zo dňa 7.marca 2014 a dňa 5.júna 2014, aby sa vyjadril k týmto skutočnostiam.

Žalobca predložil súdu svoje vyjadrenie dňa 11.augusta 2014, z ktorého vyplýva, že žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca celkom sumu 5.588,33 eur a uhradil sumu vo výške 6.210,46 eur.

Zákon o spotrebiteľských úveroch v uvedenom znení v § 4 ods. 2 písm. g) uvádza ako povinnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere RPMN s tým, že ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o revolvingovom úvere je typický tým, že takýto úver je možné v rámci poskytnutého úverového rámca priebežne čerpať a po jeho vyčerpaní a uhradení sa úverový rámec opätovne obnovuje, v dôsledku čoho úverový vzťah môže fungovať neurčitú dobu. Toto špecifikum revolvingového úveru spôsobuje, že údaj o RPMN daného úveru nie je možné dobre určiť v čase uzavretia zmluvy, keďže priebežným čerpaním a dopĺňaním úveru sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

Preto zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v § 3 ods. 6 uvádza, že pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene RPMN. Podľa nasledujúceho ods. 7, ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

Čo sa týka nároku na zaplatenie žalovanej sumy z titulu zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 27.januára 2003 uzatvorenej v zmysle ust. zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase podpísania zmluvy, vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré žalovaný čerpal priebežne s použitím úverovej karty. Zo zmluvy však vyplýva, že táto neobsahuje povinný údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona, t.j. ročnú percentuálnu mieru nákladov, resp. tento údaj obsahovala, no nesprávny. Zo zmluvy vyplýva, že výška RPMN bola 15,86 %, pričom úroková sadzba bola v zmluve vo výške 2,39 % mesačne, t.j. 28,68 % ročne (12 × 2,39 %). Z uvedeného vyplýva, že výška uvedenej hodnoty RPMN (15,86 %) je menšia než hodnota úrokovej sadzby (28,68 % p.a.), čo je nesprávne uvedenie RPMN, keďže RPMN zohľadňuje všetky náklady na úver, ktorých úrok je len jednou časťou a logicky teda RPMN musí byť vyššie ako je úroková sadzba. Predovšetkým nedostatok údaju o RPMN, resp. spôsobu jeho určenia spôsobuje právny následok, a to že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je potrebné uviesť, že žalobca bez dohody so žalovaným opakovane zvyšoval úverový rámec a tým úmerne aj úverovú splátku, a to jednostranne bez oboznámenia s ďalšími podmienkami splácania a úročenia. Okrem toho žalobca celkom zjavne uplatňoval a aj započítaval platby žalovanému na rôzne poplatky, a to poplatky za výber hotovosti z úverového účtu, poplatky za vedenie revolvingového účtu, poplatky za správu revolvingového úveru a poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou. Dohoda o týchto poplatkoch sa v zmluve vôbec nenachádza, žalobca nepreukázal existenciu takejto dohody, pretože ani pri prijatí návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere tieto poplatky neuvádza a je zjavné, že žalovaný ako spotrebiteľ nebol o nich vôbec ani informovaný, nehovoriac o tom, že by došlo k dvojstrannej dohode o hradení týchto poplatkov. Nakoniec poplatok za

vedenie revolvingového účtu, správu úveru a spracovanie úhrad nie sú vyvážené žiadnym protiplnením. Žalovaný vyčerpal úver v skutočnej výške 5.381,95 eur / čl. 57/, žalobca pritom nesprávne uvádza, že čerpal úver v sume 5588,33 eur (v žalobe na čl. 1 rub; ako aj vo vyjadrení na čl. 50 rub) a žalobcovi zaplatil sumu 6210,46 eur.

Keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, bol žalovaný povinný vrátiť žalobcovi len úverovú istinu bez úrokov, poplatkov, z dôvodov vyššie uvedených nie je povinný zaplatiť žalobcovi žiadne plnenie.

Pokiaľ ide o dojednané poistenie v bode F/ Poistenie klienta, súd udáva, že spôsob, akým žalobca dojednal poistné nemôže požívať právnu ochranu. Poistenie ako také bolo žalovanému nanútené, je vopred predformulované v žiadosti o poskytnutie úveru, teda v čase, kedy spotrebiteľ nemá vedomosť či vôbec a v akej výške jej úver bude schválený. Vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré vopred pripravil pre všetky typy tohto úveru žalobca o tom, že klient je zdravý, nie je v pravidelnej lekárskej opatere a podobne, pre účely poistenia zjavne sleduje len cieľ žalobcu uzavrieť takýto poistný vzťah, pretože je zrejme finančne motivovaný uzavretím poistenia. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poistného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje, bližšie podmienky sú upravené až v Záverečných ustanoveniach všeobecných zmluvných podmienkach, a to v časti základná informácia o poistení, pričom nie je zjavné, či sa žalovaný s týmito podmienkami oboznámil v čase akceptácie zmluvy. Okrem toho ak sa má výška poistného odvíjať od výšky mesačnej splátky, keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a nemožno uvažovať o správnosti mesačnej splátky, nie je možné považovať ani výšku poistného za platne dojednanú, čo odporuje i náležitosti poistnej zmluvy podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považuje súd poistenie dohodnuté za neplatné /§ 39 Občianskeho zákonníka/.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný postupne na základe zmluvy vyčerpal peňažné prostriedky vo výške 5.381,95 eur a doposiaľ uhradil žalobcovi v súvislosti s predmetným úverom celkovo sumu 6.210,46 eur (a to pred podaním žaloby na sumu 1.416,07 eur), teda uhradil celú výšku čerpaných finančných prostriedkov, súd považoval žalobu v tejto časti za nedôvodnú v plnom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ods. 2, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre žalovaného, nakoľko sa výslovne vzdal opravného prostriedku proti tomuto rozsudku. Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre žalobcu do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).