

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515201617  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515201617.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35914939, proti odporcovi: H.Š. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, X. H. X. Y., t.č. G. XX/XXX XXX XX Z., Č., o zaplatenie 37,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4C/97/2015-23 zo dňa 15.05.2015.
- II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 37,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 37,- Eur od 18.09.2014 do zaplatenia, poplatok za písomnú upomienku vo výške 2,- Eur a poštovné za zaslanie výzvy vo výške 1,15 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 37,- Eur s príslušenstvom, titulom neuhradeného cestovného a náhrady za poštovné poplatky z dôvodu, že odporca dňa 20.08.2014 cestoval bez platného cestovného lístka, keď využil služby navrhovateľa na železničných dráhach nastúpením na vlak č. 502 na trati Žilina - Trenčín Zároveň sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úroku z omeškania, nakoľko sa odporca dostal do omeškania s platením dlhu.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 15.05.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 4C/97/2015-23, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu v SR. Následne súd šetrením zistil, že odporca sa zdržiava v Českej republike, kam nie je možné platobný rozkaz odporcovi doručiť.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní ide o drobný spor, tunajší súd vyvesil na úradnej tabuli oznam o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku na deň 21.01.2016.

Súd sa oboznámil s potvrdením / vymáhanie cestovného zo dňa 20.08.2014, doručenkou, faktúrou č. 1700004192 zo dňa 03.09.2014, upomienkou zo dňa 20.10.2014, zoznamom faktúr po lehote splatnosti, výzvou na zaplatenie zo dňa 17.12.2014, prepravným poriadkom Železničnej spoločnosti Slovensko a.s., s príslušným cenníkom, výpisom z Obchodného registra a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca dňa 20.08.2014 cestoval bez platného cestovného lístka, keď využil služby navrhovateľa na železničných dráhach nastúpením na vlak č. 502 na trati Žilina - Trenčín. Navrhovateľ za uvedené konanie odporcovi vyfakturoval žalovanú sumu 37,- Eur, faktúra bola splatná dňa 17.09.2014.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Z prepravného poriadku navrhovateľa mal súd preukázané, že cestujúci je povinný mať platné cestovné doklady počas celej cesty vlakom a aj bezprostredne po vystúpení z neho, v prípade ich nepredloženia je povinný zaplatiť prirážku, a to v prípade, že sa po nastúpení do vlaku bez platného cestovného lístka neprihlási sprievodcovi, pričom jej výška je určená v cenníku č. 16 prepravného poriadku pre vnútroštátnu prepravu vo výške 30,- Eur bez cestovného. Cestovné na trati Žilina - Trenčín činilo 7,- Eur.

Podľa § 6 odsek 2 zákona č. 514/09 Zb. o doprave na dráhach dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len „prepravný poriadok“) a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je nesporné, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a v čase kontroly sprievodcom nemal platný cestovný lístok.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd dospel k právnomu záveru, že navrhovateľ v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov požadoval od odporcu zaplatenie sumy 37,- Eur, t.j. cestovného v sume 7,- Eur a úhrady v sume 30,- Eur, dôvodne.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, a teda ku dňu 18.09.2014 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.2.2013 bola 5,05%.

Navrhovateľ žiadal, aby mu súd priznal od odporcu i poplatok za písomnú upomienku vo výške 2,- Eur a poštovného za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 1,40 Eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Tieto súd považoval v zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, za opodstatnené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal trovy, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,  
§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,  
§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,  
§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,  
§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,  
§ rozhodoval vylúčený sudca,  
§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,  
§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),  
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).