

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/185/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115208362
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115208362.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: M. O., narodený XX.X.XXXX, bytom G. 7, C., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: V. N., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 62,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10C/185/2015-21 zo dňa 10.6.2015.

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu v sume 9,80 eura po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 8.4.2015 doručeným súdu dňa 17.4.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 62,15 eura s príslušenstvom.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10C/185/2015-21 zo dňa 10.6.2015, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/185/2015-29 zo dňa 18.9.2015 súd ustanovil odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10C/185/2015-21 zo dňa 10.6.2015 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 19.1.2016 doručeným súdu dňa 20.1.2016 navrhovateľ vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa, súd konanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko konanie bolo zastavené a nebol dôvod na postup podľa iného zákonného ustanovenia.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu v sume 9,80 eura po príslušnom krátení o sumu 6,70 eura súd rozhodol podľa ustanovenia § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.