

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122203395
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122203395.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta č. 2, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 04, proti žalovanej: Eva Z., nar. X.X.XXXX, bytom K Y. XXX/XX, 951 XX Vinodol, o zaplatenie 289,17 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 289,17 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 289,17 eur od 11.6.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.3.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 289,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 11.6.2020 až do zaplatenia.

2. Uviedol, že žalovaná si za obdobie od 12.6.2013 do 15.11.2029 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť za obdobie od 12.6.2013 do 15.11.2019 splnila dňa 21.2.2020. Žalovaná zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky čerpala aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci na ňu nemala nárok, čím vznikla žalobcovi škoda vo výške 287,12 eur. Žalobca opakovane žalovanú vyzýval k úhrade nákladov zdravotnej starostlivosti, žalovaná do podania žaloby dlžnú čiastku žalobcovi neuhradila. Žalobca sa voči žalovanej domáha zaplatenia nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 287,12 eur a nákladov za poštovné spolu vo výške 2,05 eur.

3. Súd vo veci vydal dňa 31.3.2022 platobný rozkaz č.k. 19C/24/2022-14, ktorý následne uznesením č.k. 19C/24/2022-33 zo dňa 26.7.2022, právoplatným dňa 11.8.2022 pre nedoručiteľnosť žalovanej zrušil.

4. Podanie žaloby bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 27.7.2022 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 CSP. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila žiadne listiny a neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

5. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Pretože v tomto prípade ide o spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaná bola v minulosti poistencom žalobcu na základe povinného verejného zdravotného poistenia. Žalovaná v čestnom vyhlásení zo dňa 21.2.2020 potvrdila, že v období od 12.6.2013 do 15.11.2019 bola zdravotne poistená v členskom štáte EU, a to v Maďarsku z dôvodu jej zamestnania. Prílohou tohto vyhlásenia bola pracovná zmluva žalovanej v maďarskom jazyku. Z výpisu účtu žalovanej týkajúceho sa zdravotnej starostlivosti za obdobie od 12.6.2013 do 15.11.2019 vyplýva, že žalobca vyplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti sumu vo výške 287,12 eur ako náklady zdravotnej starostlivosti. Konkrétne sa jednalo o kapitalizačné paušály, teda mesačné paušálne platby, ktoré dostáva lekár od poisťovne za každého registrovaného poistenca bez ohľadu na to, či lekára navštevuje alebo nie. Kapitalizačné platby boli vyúčtované subjektom Adrián Frey CETVIN s.r.o. a Ivan Juhás STOMGYN s.r.o. Žalobca vyzval žalovanú k úhrade vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 19.5.2020 a opakovanou výzvou zo dňa 19.8.2020. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

11. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/95/>> o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 580/2004 Z. z.) verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

12. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180615/>>, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

13. Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec je povinný preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení v lehote ustanovenej týmto zákonom [§ 23 ods. 1 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180615/>>]; ak ide o poistenca, ktorého potvrdená prihláška sa stala predmetom prevodu poistného kmeňa podľa osobitného predpisu, preukázateľne vrátiť preukaz poistenca pri prevode poistného kmeňa v lehote ustanovenej osobitným predpisom.

14. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180615/>>).

15. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žalovaná porušila ustanovenia citovaného zákona o zdravotnom poistení, pretože čerpala prostriedky zdravotného poistenia aj v období, keď bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike. Žalovaná týmto spôsobila žalobcovi škodu vo výške žalovanej sumy, keďže žalobca zaplatil príslušnému zdravotnému zariadeniu náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanej v čase, kedy už nebola poistencom povinného verejného zdravotného poistenia a teda kedy žalobca už túto povinnosť nemal.

19. Nárok žalobcu mal súd preukázaný z listinných dôkazov, ktoré do spisu žalobca doložil, a ktoré žalovaná nijakým spôsobom nespochybnila a na svoju obranu neuviedla nijaké dôkazy.

20. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 287,12 eur spočívajúcej v ním vynaložených nákladoch zdravotnej starostlivosti ako aj sumy vo výške 2,05 eur pozostávajúcej z poštovného za dve doporučené zásielky zaslané žalovanej pred podaním žaloby.

21. Žalobcovi súd priznal tiež nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy uvedenej vo výzve žalobcu. Žalobca výzvou zo dňa 19.5.2020, preukázateľne doručenou žalovanej dňa 26.5.2020 žalovanú vyzval k zaplateniu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Žalovaná dlžnú sumu v tejto lehote nezaplatila, čím sa dostala do omeškania. Žalobca si nárok na úroky z omeškania uplatnil v sadzbe, ktorá je v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Nárok na úroky z omeškania súd považoval rovnako za dôvodný v celom rozsahu, a preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobca si však náhradu trov konania neuplatnil, trovy konania mu nevyplývali ani zo súdneho spisu, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.