

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010162
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4219010162.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD., v trestnej veci obžalovaných T. F. a D. F. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 218 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 29.9.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1. T. F., rod. L., U.. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom L., D. Č.. XXXX/XX,
2. D. F., nar. XX.X.XXXX v Komárne, trvale bytom L., D. Č.. XXXX/XX,

s ú v i n n í, že

odo dňa 18. augusta 2017 teda od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Komárno spisovej značky 8C/20/2017 z 24. júla 2017 o zastavení konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, do dňa 14. februára 2019 protiprávne užívali trojizbový byt na D. Z. Č. XXXX/XX H. G. L., ktorý je vedený Katastrálnym odborom Okresného súdu Komárno na liste vlastníctva Č. XXXX pre katastrálne územie Komárno, bez právneho titulu a tým neoprávnene bránili novým majiteľom - poškodeným B.. U. K., U. XX. C. XXXX, F. R. Q.Í. Z. Č. XXXXX/XX, R. K. G. K., U. XX. C. XXXX, F. R. Q. Z. Č. XXXXX/XX, R. v jeho užívaní,

teda

spoločným konaním protiprávne užívali byt iného a oprávnenej osobe v užívaní bytu neoprávnene bránili,

č í m s p á c h a l i

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 218 odsek 1 Trestného zákona.

Za to ich súd
o d s u d z u j e

1. obžalovanú T. F.:

podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j), l) Trestného zákona, bez zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona a § 56 odsek 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300,-Eur (tristo eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) mesiace.

2. obžalovného D. F.:

podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j), l) Trestného zákona, bez zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona a § 56 odsek 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300,-Eur (tristo eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prejednal trestnú vec obžalovaných T. F. a D. F. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona k § 218 odsek 1 Trestného zákona na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 1 Pv 43/19/4401-18 zo dňa 05.04.2019. Obžalovaný D. F. urobil pred súdom vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a uviedol, že sa s manželkou - obžalovanou T. F., cítia byť nevinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaná T. F. vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku neučinila. Na hlavnom pojednávaní súd vypočul obžalovaných T. F. a D. F., poškodených B.. U. K. K. G. K., svedkyňu Mgr. L. Z..

Súd ďalej, podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy: odpis Registra trestov obžalovanej 1/ na č.l. 261, odpoveď na lustráciu v ZVJS obžalovanej 1/ na č.l.262, odpoveď na lustráciu v databáze súdov na č.l. 263, odpis z Registra trestov obžalovaného 2/ na č.l. 266, odpoveď na lustráciu v ZVJS obžalovanej 2/ na č.l. 268, odpoveď na lustráciu v databáze súdov na č.l. 269, návrh na záznam na č.l.370, Notárska zápisnica o vykonaní dobrovoľnej dražby na č.l. 373, oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe na č.l. 381, poverenie Platiť sa oplatí na č.l. 389, č.l. 400, Výpis z Obchodného registra spoločnosti Platiť sa oplatí na č.l. 39, potvrdenie o uhradení kúpnej ceny na č.l.399, poštová zásielka na č.l. 405, žiadosť, urgencia na č.l. 406, oznámenie o vykonaní zápisu do Katastra nehnuteľností na č.l. 407, č.l. 408, 409, Návrh na vyznačenie poznámky na č.l. 410, Žaloba na vyhlásenie neplatnosti dobrovoľnej dražby na č.l. 412, Výmaz poznámky na č.l. 421, uznesenie OS KN 8C/20/2017-36 na č.l.422, Zmluva o prevode vlastníka bytu na č.l. 424, Rozhodnutie katastrálneho odboru OÚ Komárno na č.l. 429, Rozsudok KS NR 12Co/75/2021-613 na č.l. 534, pripojený spis OS Komárno sp. zn. 15C/21/2018, pripojený spis OS Komárno sp. zn. 7C/271/2016 a iné.

Obžalovaný D. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2014 si zobrali pôžičku od Prvej stavebnej sporiteľne. Túto pôžičku platili 8 mesiacov a potom z dôvodu straty zamestnania túto pôžičku nevedel ďalej splácať. Kontaktoval zamestnankyňu Prvej stavebnej sporiteľne, D. Y. A.Ú. za účelom uzavretia splátkového kalendára, ktorej však nebolo vyhovené. Pôvodná splátka pôžičky bola 240,- € a vzhľadom na omeškanie v splátkach z dôvodu straty zamestnania pôžičku navýšili na 877,- €. Potom dali byť na dražbu a dostali exekúciu, ktorú manželka do dnešného dňa platí. Nerozumeli prečo prišlo k dražbe a exekúcii, keďže exekúciu platili. Obžalovaný kontaktoval JUDr. M., ktorý mu prisľúbil pomoc. Boli v tom, že prvé a druhé kolo dražby bolo neúspešné a tretie kolo neplatné. Dražba vykonaná dňa 16.3.2017 bola úspešná, pomocou M. D.reto dali žalobu na súd. V katastri bola vyznačená aj plomba. Pánovi M. dal sumu 500,- €, ale on neuhradil súdny poplatok. Žiadal o vrátenie dokladov, vôbec ho neinformoval o priebehu dražby a nechal si u seba aj zápisnicu, preto si obžalovaný našiel novú advokátku, resp. Centrum právnej pomoci, s ktorým podali ďalšiu žalobu. V byte bývali dobromyseľne. Telefonicky kontaktoval pána G. K., lebo tretie kolo dražby bolo neúspešné. Potom, ako sa dozvedel o skončení súdneho konania z bytu neodišli, lebo neveril pánovi M. a našiel si novú advokátku pani L. Z.. Napriek tomu, že vedel o výsledku súdneho konania bývali v byte až do roku 2019. Dňa 6.4.2017 dali

vyznačiť plombu a dňa 8.2.2019, keď sa odsťahovali bola ešte stále vyznačená. Na exekúciu a dražbu zaplatili 32.000,- €, táto exekúcia stále prebieha. Obžalovanému je známe, aké ďalšie kroky podnikla C.. Z. v ich prípade. Obžalovaný vypovedal na polícii v decembri 2018, v tomto období bežali na súde ďalšie konania ohľadom dražby, ktoré riešila JUDr. Z.. Konanie prebiehalo na Okresnom súde Komárno u sudcu, JUDr. Pasztoroka, kde bolo rozhodnuté v prvom kole a obžalovaný podal odvolanie.

Obžalovaná T. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vzhľadom na to, že je chorá žiada súd, aby som mohla opustiť pojednávacie miestnosť a súhlasila s tým, aby hlavné pojednávanie pokračovalo a bolo rozhodnuté v jej neprítomnosti. Súd následne oboznámil jej výpoveď z prípravného konania, vykonanej dňa 27.12.2018 na OR PZ Komárno.

Poškodený G. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v dražbe vydražili nehnuteľnosť. Na základe nadobudnutia nehnuteľnosti, písomne, aj ústne upozornili pani a pána TK., aby opustili nehnuteľnosť, avšak na ich výzvy nereagovali. Neplatili energie, ani nájomné. Nekomunikovali s poškodenými a kontaktovať ich začali, až po podaní trestného oznámenia, a až následne začali niečo riešiť. Toto celé trvalo niečo vyše roka, presne si už poškodený nepamätá. Obžalovaný F. podpísal poškodeným aj dlžobný úpis, nakoľko im zostal dlžný peniaze. Poškodený sa zúčastnil stretnutia vlastníkov bytov, ktorí vypočítali nedoplatok k bytu, ktorý mal pán F. uhradiť, bolo to asi okolo 10.000,- €, s tým, že poškodený uhradil polovicu a zvyšnú polovicu mal uhradiť keď opustia byt. Po opustení bytu im pán F. peniaze nevrátil, nevrátil ich doteraz, hoci ten byt už ani nemajú. Kedy prišlo k vydraženiu bytu si poškodený už presne nepamätal, bol aj osobne za pani F., aby ju slušne poprosil o opustenie bytu, avšak ani na toto nereagovali, hovorili, že chcú byt odkúpiť naspäť, že čakajú len na úver, jednoducho naťahovali čas. Do bytu nechceli vpustiť ani dražobnú spoločnosť. Celé toto trvalo určite rok a možno aj viac. Na odporúčanie advokáta, poškodení poslali trikrát doporučené poštou výzvu, veľa sms a nespočetne veľa telefonov na opustenie bytu. Spočiatku vôbec nereagovali na pokusy o kontakt, následne potom, ako prehrali súdny spor o neplatnosť dražby vedený tiež na tomto súde, začali komunikovať v tom duchu, že chcú odkúpiť nehnuteľnosť a čakajú na úver. Stále išlo len o naťahovanie času. K odovzdaniu bytu prišlo tak, že obžalovaný F., sa ozval poškodenému, že mu odovzdá byt, ten prišiel do Komárna, podpísali uznanie dlhu a odovzdal mu byt. Kedy to bolo si presne už nepamätal. Poškodený mal vedomosť o tom, že bola napadnutá dražba, resp. bola podaná žaloba o neplatnosť dražby, nespomínal si, že na liste vlastníctva bolo vyznačené začatie súdneho konania.

Poškodená B.. U. K. na hlavnom pojednávaní uviedla že, s manželom vydražili nehnuteľnosť v Komárne, v ktorej bývali manželia F.. Túto nehnuteľnosť riadne vydražili, zaplatili a požiadali manželov F. o vypratanie nehnuteľnosti. Túto nehnuteľnosť však nevypratali, napriek opakovaným výzvam, o ktorých má korešpondenciu založenú v spise. Následne, keďže sa to dlho naťahovalo a poškodená otehotnela veci začal riešiť manžel, avšak keďže žijú v spoločnej domácnosti a sú manželia figuruje tam aj ona. Podstatou veci bolo, že sa nevedeli dostať k vlastnej riadne vydraženej nehnuteľnosti, čím im vznikali aj ďalšie výdavky. Na presné detaily si už nepamätá, avšak trvá na skutočnostiach ktoré uviedla pri výsluchu v prípravnom konaní. Obžalovaný sa od vydraženia bytu v ňom neoprávnene zdržiavali približne rok. Poškodená osobne vyhotovila písomné výzvy, aj s kontaktom, ktoré dokonca aj osobne boli zobrať do schránky, ale keďže sa nedostali ďalej, ako po bránu, zasielali ich doporučené poštou, o čom majú doklady. Následne ich kontaktoval manžel telefonicky, raz sa aj rozprávali. Dlho sa s nimi nevedeli skontaktovať, potom tam prišli z ich strany snahy o odkúpenie nehnuteľnosti, avšak s tým nesúhlasili, lebo by sa k peniazom nedostali. Dokonca za nich vyplatili aj dlžobu na bytovom družstve, mohlo to byť cca do 10.000,- €, podpísali im o tom aj papier, avšak dodnes im to nevrátili. Ako prišlo k odovzdaniu toho bytu a v prítomnosti koho si poškodená presne nepamätala, nakoľko bola na materskej s dvoma deťmi a riešil to manžel. Poškodená mala vedomosť o tom, že bola podaná žaloba o neplatnosť dražby, avšak mala informáciu, že nebol zaplatený súdny poplatok, a preto bola dražba nakoniec platná. Prebieha tam asi ešte jedno konanie iné, ako trestné, ale tam poškodená nikdy nebola, nakoľko tam majú splnomocneného advokáta.

Svedkyňa Mgr. L. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný pán F. ju poprosil o pomoc s tým, že to bolo asi v roku 2017, lebo mal podanú žalobu na súde, táto žaloba bola vo veci: „ aby dražobník a navrhovateľ dražby boli povinní upustiť od dražby nehnuteľnosti trojizbového bytu vo vlastníctve pani TK. „, ako právnik vedela, že tým, že dražba už bola realizovaná, že išlo o taký výrok, o ktorom už súd nemohol rozhodnúť, ktorý nemohol byť vykonateľný. Preto sa rozhodla, že preštuduje spis, a tak

isto spis kde sa domáhali neplatnosti dražby. Preto sa rozhodla, že sa zúčastní konania vedenom na Okresnom súde Komárno vo veci 7C/271/2016, s tým, že sudca jej umožnil nahliadnuť do spisu a vyhotovila si kópie. Na tunajšom súde sa už viedlo konanie o neplatnosť dražby 8C/20/2017, pričom toto bolo zastavené, vzhľadom na nezaplatenie súdneho poplatku. Tu zistila, že pani F. a pán F., ktorí boli zastúpení advokátom neboli informovaní od svojho advokáta, že mali zaplatiť súdny poplatok, a takto na ich škodu nemohli realizovať svoje práva, ktoré im zákon priznal. V zmysle zákona o súdnych poplatkoch, keďže sa jednalo o spotrebiteľský spor pochádzajúci zo spotrebiteľských zmlúv, ani neboli povinní zaplatiť poplatok, pretože boli oslobodení od poplatkovej povinnosti. V zmysle zákona č. 71/1992 Z.z., čiže i vinou súdu nemohli svoje práva realizovať. Obžalovaným mala byť realizovaná dražba na ktorej základe, mali byť aj obvinení, čiže im bol scudzený byt, ktorý bol ich jediným obydlím, čiže bolo zasiahnuté do ich základných práv a slobôd, spôsobom v rozpore so zákonom. Všetky úkony, ktoré sa realizovali proti obvineným F. boli vykonané na základe neplatných neprijateľných podmienok. Svedkyňa žiadnu ďalšiu žalobu nepodávala, ona podala zmenu žaloby, čiže návrhy na určenie neplatnosti neprijateľných podmienok tak, ako sú zaznamenané v konaní 7C/271/2016. Navrhovanými výrokmi boli, aj vzhľadom na skutočnosť, na poučenie sudcu, že nemôže rozhodnúť o vykonaní výroku, ako bol podaný advokátmi pána TK., v rámci zmeny žaloby bol podaný aj návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vykonanej dňa 10.7.2017, a žiadali tiež, aby súd určil, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré sa mali dražiť je pani F.. Súd zamietol navrhované výroky. Bolo podané odvolanie. Odvolacím rozsudkom bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie. Žalovaným v 1 až 4 rade nárok na náhradu trov konania nebol priznaný. Pán F. svedkyňu povedal, že boli predvolaní na políciu a tam im povedali, že majú opustiť ten byt kde bývajú. A keď opustia tento byt, tak bude zastavené voči nim trestné stíhanie. Podľa vedomostí svedkyne, preto byt opustili a z predvolania zistila, že trestné stíhanie voči nim nebolo zastavené. Tým zistila, že vyšetrovateľom boli oklamaní, pričom predmetný trestný čin ani nemohli spáchať. Ohľadom tohto trestného stíhania nijakú pomoc obžalovaným neposkytla, iba ju o nich obžalovaný F. informoval a povedal, že má advokátku. Pán F. jej povedal, že majú opustiť byt a byt aj opustili a potom jej telefonoval, že už má v trestnej veci aj právneho zástupcu, lebo ona trestné veci nezastupuje. Vie, že ten byt opustili, nepamätá si presne kedy to mohlo byť. Špecifikovať časový úsek od návštevy polície a následného opustenia bytu svedkyňa nevedela, avšak z počutia vedela, že to bolo ešte počas konania vedeného na OS KN vo veci 7C/271/2016, vie, že si hľadali nejaký nájom a potom sa tam presťahovali.

Vyhodnotením všetkých vo veci vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, a že ho spáchali obžalovaný, ktorí svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 218 odsek 1 Trestného zákona, keď v čase a spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku protiprávne užívali byt na D. Z. Č..XX H. L., ktorý na základe dobrovoľnej dražby konanej dňa 10.03.2017 bol vydražený poškodenými a dňa 6.4.2017 bolo zapísané v ich prospech vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor pod číslom zmeny: 1251/2017, na základe notárskeho Osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby N-324-2017, teda neoprávnenne bránili oprávnenej osobe v užívaní jeho bytu. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že sa obžalovaný prejednávaneho protiprávneho konania dopustili úmyselne (§ 15 písmeno b) Trestného zákona), kedy vedeli, že svojím konaním môžu spôsobiť také porušenie, alebo ohrozenie záujmov chránených Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobia, s tým boli uzročení. Tieto závery bez dôvodných pochybností potvrdzujú vo veci vykonané dôkazy, a to najmä výpoveď poškodených, ktorých obsah korešponduje skutkovo a aj fakticky s výsledkami dokazovania vykonaného v prípravnom konaní trestného konania. Ako je uvedené vyššie k zápisu vlastníckeho práva v prospech poškodených prišlo Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor pod číslom zmeny: 1251/2017 dňa 6.4.2017. Dňa 18.08.2017 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/20/2017 zo dňa 24.07.2017 o zastavení konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ďalšia žaloba v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno vo veci sp. zn. 7C/271/2016 o neplatnosť dražby, záložnej zmluvy, úverových zmlúv o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a o určenie vlastníckeho práva bola zamietnutá rozsudkom súdu prvého stupňa, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/75/2021-613 zo dňa 8.3.2022, čím bolo jednoznačne potvrdené vlastnícke právo poškodených k predmetnej nehnuteľnosti - bytu. Uznesenie o vznesení obvinenia obžalovaným T. F. K. D. F., ČVS: ORP-512/KN-KN-KN-2017/DT bolo obžalovaným doručené dňa 12.12.2018. Z toho je zrejmé, že najneskôr v tento deň sa obžalovaní mohli dozvedieť o protiprávnosti a trestnosti svojho konania. Napriek tomu poškodení naďalej užívali predmetný byt až do februára 2019. Teda dokazovaním bolo

nesporne preukázané, že v rozhodnom období od 18.9.2017 do februára 2019, obžalovaní predmetný byt neoprávnene užívali a bránili tým v jeho užívaní právoplatným vlastníkom.

Súd uznal obžalovaných T. F. K. D.F. F. vinnými za skutok tak, ako je uvedený v odsudzujúcom rozsudku. Pri právnom posúdení žalovaného skutku, ako prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 218 odsek 1 Trestného zákona, súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby v rozpätí odňatia slobody až na dva roky. U obžalovaných bola zistená poľahčujúca okolnosť a to, že pred spáchaním skutku viedli riadny život s poukazom na ustanovenie § 36 písm. j) Trestného zákona. Priťažujúca okolnosť nebola zistená. U oboch obžalovaných súd vzhliadol prevahu poľahčujúcich okolností v pomere 1:0 k priťažujúcim, a preto súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. a znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, pričom takto určená horná hranica trestnej sadzby je 16 mesiacov. Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák. súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere po 300,- Eur každému z obžalovaných, spolu s náhradným trestom vo výmere 2 mesiace, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu. Uvedené tresty súd uložil s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, čas kedy sa uvedený skutok stal, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho majetkové pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými, zabráni im v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu a k tomu, aby viedli riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadri morálne odsúdenie obžalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.