

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201488
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201488.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, právne zast.: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát Advokátska kancelária Stará Ľubovňa, Levočská 1 proti žalovaným: 1. D. E., na neznámom mieste, 2. F. A., E. E., na neznámom mieste, 3. G. E., E. E., na neznámom mieste, 4. G. E., E. E., na neznámom mieste, 5. H. I., na neznámom mieste, 6. D. I., na neznámom mieste, žalovaní v 1. – 6. rade zastúpení : Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17335345 v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného v 1. až v 4. rade k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. územia C., obec C., okres Stará Ľubovňa: parcela KN registra "E" č. XXXX/X o výmere 311 m², druh pozemku - orná pôda.

II. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného v 5. rade a žalovaného v 6. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. územia C., obec C., J. K. L.: parcela KN registra "E" č. XXXX/X o výmere 318 m², druh pozemku - orná pôda.

III. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu - A. B., E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Forbasy 33,065 01 Hniezdne nehnuteľnosti v kat. území C., obec C., okres K. L. zapísané na:

LV č. XXXX parcela KN registra "E" č. XXXX/X o výmere 311 m², druh pozemku - orná pôda,
LV č. XXXX parcela KN registra "E" č. XXXX/X o výmere 318 m², druh pozemku - orná pôda,

v podiele 1/1-ina (v celosti).

IV. Žalobca je povinný zaplatiť:

žalovanému v 1. rade - D. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 233,25 eur

žalovanému v 2. rade - F. A., E. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 233,25 eur

žalovanému v 3. rade - G. E. E. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 233,25 eur

žalovanému v 4. rade - G. E. E. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 233,25 eur

žalovanému v 5. rade - H. I. - na neznámom mieste sumu vo výške 596,25 eur

žalovanému v 6. rade - D. I. - na neznámom mieste sumu vo výške 357,75 eur

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX kat. územia C., parcela KN E XXXX/X a na LV č. XXXX kat. územia C., parcela KN E XXXX/X. Žalobca navrhol, aby parcely boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva. Poukázal na to, že je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom na uvedených nehnuteľnostiach a spoluvlastnícke podiely nadobudol kúpnyimi zmluvami za účelom výstavby rodinného domu. Uznesením Obecného zastupiteľstva obce Forbasy č. 4/2007 bola lokalita „Za kostolom“, v ktorej sa nachádzajú aj nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, zahrnutá do zastavovacej štúdie IBV 54 RD. Uviedol, že žalovaní sú na neznámom mieste ako správca ich zastupuje Slovenský pozemkový fond. Vo vzťahu k primeranej náhrade žalobca navrhol, ak by bol zaviazaný na vyplatenie sumy 15,- eur/m², pričom poukázal už na právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/30/2018, sp. zn. 6C/27/2018, sp. zn. 2C/44/2018, sp. zn. 2C/29/2018, sp. zn. 6C/50/2020 a sp. zn. 6C/4/2020.

2. Zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva Slovenský pozemkový fond spravidla nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je aj v súlade s § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Zástupca žalovaných poukázal na to, že uvedené parcely, ktorých väčšinovým spoluvlastníkom je žalobca, sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce v extraviláne. Podľa územnoplánovacej informácie Obce Forbasy k parcele KN E XXXX/X, táto je zahrnutá do zastavovacej štúdie IBV 54 RD v lokalite „Za kostolom“, vo vzťahu k parcele KN E XXXX/X územnoplánovacia informácia nebola predložená. Ďalej uviedol, že aj v prípade uplatnenej výnimky zo zákazu drobenia pozemkov, spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou tak, aby vznikli samostatné parcely v prospech žalovaných v 1. až 3. rade ako nezistených vlastníkov vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných na sporných nehnuteľnostiach, tvar sporných parcel (sporné parcely sú cca XX m dlhé a široké cca 4,80 m pri parcele KN E XXXX/X a pri parcele F. N. XXXX/X sú dlhé 60 m a široké cca 5,40 m) sa javí ako nehospodárny a neúčelný. Rozdelenie sporných parcel teda nie je dobre možné a prichádza do úvahy prikázanie veci za primeranú náhradu. Zástupca žalovaných poukázal na to, že pokiaľ ide o primeranú náhradu, teda výšku primeranej náhrady podľa § 18 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z., Slovenský pozemkový fond môže previesť, teda aj vyporiadať vlastníctvo v nehnuteľnostiach v jeho správe a nakladaní, najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu a je potrebné vychádzať z trhovej ceny spornej parcely. Uviedol, že z konaní vedených na Okresnom súde Stará Ľubovňa, ktorých predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom v kat. území C., ktoré boli zahrnuté do zastavovacej štúdie IBV 54 RD, bola ustálená primeraná náhrada za odstupujúce spoluvlastnícke podiely vo výške 15,- eur/m². Slovenský pozemkový fond disponuje kúpnyimi zmluvami, ktorých vklad bol povolený pod V 140/2017 a V 956/2017, pričom najčastejšie vyskytujúcou sa cenou bola kúpna cena 15,- eur/m².

3. Vo vyjadrení k replike žalovaných právny zástupca žalobcu poukázal na to, že zo strany zástupcu žalovaných nie je namietaný navrhovaný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k sporným parcelám a nie je sporná ani výška primeranej náhrady za vyporiadované spoluvlastnícke podiely, preto žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zároveň predložil potvrdenie Obce Forbasy o funkčnom využití pozemku parcely KN E XXXX/X o výmere 311 m², ktorá je zahrnutá do zastavovacej štúdie IBV 54 RD.

4. Zástupca žalovaných vo vyjadrení zo dňa 22.2.2022 uviedol, že s poukazom na to, že žalobca doložil územnoplánovaciú informáciu aj k parcele KN E XXXX/X, ktorá je zahrnutá do zastavovacej štúdie IBV 54 RD v lokalite „Za kostolom“, ako i na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných na sporných parcelách, sa javí zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou i v tomto prípade ako nehospodárne a neúčelné. Vo vzťahu k primeranej výške náhrady za odstupujúce podiely žalovaných na sporných nehnuteľnostiach poukázal na to, že z úradnej činnosti SPF dodatočne vyplynulo, že aktuálna trhová cena pozemkov v danom katastrálnom území je vyššia ako navrhuje žalobca v súdnom konaní. Predložil kúpnu zmluvu zo dňa 12.3.2020, dotýkajúcej sa parcely KN E v extraviláne Obce Forbasy, kde bola dohodnutá kúpna cena 18,70 eur/m². O., ktorá bola predmetom

kúpnej zmluvy v porovnaní s parcelou, ktorá je predmetom tohto konania sa nachádza ďalej od samotného centra obce C.. Zástupca SPF poukázal i na nárast cien pozemkov v Slovenskej republike.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa sporové strany nezúčastnili, ospravedlnili svoju neprítomnosť, súhlasili s konaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti, pričom žalobca krátko poukázal v rámci podania i na rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/67/2021 zo dňa 30.6.2022, ktorý sa týkal susedného pozemku parcely KN E XXXX/X, pričom bola stanovená primeraná náhrada 15,- eur/m².

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

6. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia C., parcely reg. E evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X má súd preukázané, že žalovaní v 1. až 4. rade a žalobca sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti. Podiel žalovaného v 1. rade predstavuje 8/160, čo predstavuje výmeru 15,55 m²; podiel žalovaného v 2. rade predstavuje 8/160, čo predstavuje výmeru 15,55 m²; podiel žalovaného v 3. rade predstavuje 8/160, čo predstavuje výmeru 15,55 m²; podiel žalovaného v 4. rade predstavuje 8/160, čo predstavuje výmeru 15,55 m² a podiel žalobcu predstavuje 4/5, čo predstavuje výmeru 248,8 m².

7. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia C., parcely reg. E evidované na mape určeného operátu parc. č. XXXX/X má súd preukázané, že žalobca a žalovaní v 5. až 6. rade sú podielovými spoluvlastníkmi, pričom podiel žalovaného v 5. rade predstavuje 35/280, čo predstavuje výmeru 39,75 m²; podiel žalovaného v 6. rade predstavuje 21/280, čo predstavuje výmeru 23,85 m²; a podiel žalobcu predstavuje 4/5, čo predstavuje výmeru 254,4 m².

8. Zo stanoviska Obce Forbasy zo dňa 25.1.2022 vyplýva, že Obec Forbasy na základe žiadosti žalobcu vydal územnoplánovaciu informáciu k nehnuteľnostiam, pozemkom zapísaných na parcele KN E XXXX/X a parcele KN E 1437/3, z ktorej vyplýva, že Obec nemá k predpokladanej výstavbe rodinného domu na uvedených parcelách, ktorých majoritným vlastníkom je žiadateľ (žalobca), námietky, pričom uvedené parcely sú zahrnuté do zastavovacej štúdie IBV 54 RD v lokalite „Za kostolom“.

9. Z oznámenia Obce Forbasy zo dňa 1.7.2019 vyplýva, že Obec Forbasy nedisponuje informáciami podielových spoluvlastníkov na sporných nehnuteľnostiach v kat. území C., ktorí sú vedení ako neznámi vlastníci vo vzťahu k parcelám KN E XXXX/X, F. N. XXXX/X a KN E 1437/3. Obec nedisponuje ani informáciami o ich prípadnom úmrtí a ich právnych nástupcoch, resp. rodinných vzťahoch.

10. Z rozsudkov Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/30/2018, sp. zn. 6C/27/2018, sp. zn. 2C/44/2018, sp. zn. 2C/29/2018, sp. zn. 6C/50/2020, sp. zn. 6C/4/2020 a sp. zn. 5C/67/2021 má súd preukázané, že tieto konania sa týkali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území obce Forbasy, v oblasti týkajúcej sa plánovanej výstavby rodinných domov v lokalite „Za kostolom“ a pri zrušení a vyporiadaní došlo k prikázaniu nehnuteľností žalobcom za primeranú náhradu 15,- eur za m².

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

11. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

12. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

13. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

14. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

15. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

16. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.

17. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnemu záveru:

18. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

19. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

20. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

21. V konaní je preukázané, že žalobca je majoritným spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, pričom je preukázané, že reálne rozdelenie parciel KN E XXXX/X a KN E 1437/3 je nevhodné a neúčelné poukazujúc na veľkosť spoluvlastníckych podielov, tak ako je to uvedené vyššie v tomto rozsudku.

22. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov, ktorú navrhovali i samotné strany sporu. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcelám č. KN E 1436/1 a KN E 1437/3 a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobcovi, pričom zohľadnil návrh žalobcu na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných v 1. až 6. rade, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov (majoritný podiel žalobcu) a účelné využitie veci (plánovaná výstavba rodinného domu žalobcom).

23. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti. Na to, aby sa pozemok mohol považovať za stavebný musí byť ešte vyporiadany. Ďalej je potrebné zohľadniť či na pozemku sú inžinierske siete. Strany sporu sa v priebehu konania zhodli na cene vyporiadacieho podielu 15,- eur za m², ktorá je podľa názoru súdu poukazujúc na vykonané dokazovanie (vyjadrenia

strán sporu, listinné dôkazy) primeraná. Súd neprihliadol na zmenu postoja k výške primeranej náhrady, ktorú zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond zmenil v priebehu konania, keď v replike súhlasil s navrhovanou cenou 15,- eur/m² a v duplike navrhoval cenu 18,70 eur/m². Súd považuje sumu 15,- eur/m² za primeranú i vzhľadom na rozhodovaciu prax tunajšieho súdu.

24. Súd zaviazal žalobcu na vyrovnanie podielu vyplatiť:

žalovanému v 1. rade - D. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 233,25 eur

žalovanému v 2. rade - F. A., E. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 233,25 eur

žalovanému v 3. rade - G. E. E. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 233,25 eur

žalovanému v 4. rade - G. E. E. E. - na neznámom mieste sumu vo výške 233,25 eur

žalovanému v 5. rade - H. I. - na neznámom mieste sumu vo výške 596,25 eur

žalovanému v 6. rade - D. I. - na neznámom mieste sumu vo výške 357,75 eur.

25. Žalovaní v 1. až 6. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely žalobca je povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: K., do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.