

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011827
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115011827.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému J. P., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom W. nad J. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 21. januára 2016 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného J. P., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 18.11.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že už vykonal polovicu trestu, trest splnil svoj účel a na slobode má zabezpečenú prácu ako maliar.

J. P. vykonal v období od 18.07.2014 do 18.01.2016 trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.04.2011 sp. zn. 2T/44/2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.07.2013 sp. zn. 2T/44/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.11.2013 sp. zn. 6Tos/192/2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 05.02.2015 sp. zn. 1T/7/2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na výkon ktorého nastúpil dňa 18.01.2016 a jeho predpokladaný koniec má mať dňa 18.02.2016.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 30.11.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 03.09.2014, pričom od 30.06.2015 do 10.11.2015 bol v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov z dôvodu výkonu ochranného protialkoholického liečenia. V oboch ústavoch, ako i predtým bol hodnotený kladne s menšími nedostatkami v oblasti udržiavania poriadku v osobných veciach. Doteraz bol 1-krát disciplinárne odmenený dňa 13.02.2015 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest nevykazuje. Vo voľnom čase je pasívny. Počas výkonu trestu bol viackrát pracovne zaradený a vždy bol hodnotený pozitívne. Pravidelný kontakt udržiava formou korešpondencie a návštev s manželkou Z., ku ktorej sa po výkone trestu plánuje vrátiť. V rámci terapií počas protialkoholického liečenia bol väčšinou pasívny a k svojej závislosti nekritický. Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania - v nedostatočnej miere sa venuje rozvíjaniu osobnosti vo voľnom čase a v rámci uvedomelosti k nadmernému užívaniu alkoholu, jeho negatívneho vplyvu na rodinu a okolie má postoje a názory nekritické. K spáchanej trestnej činnosti má kritický, racionalizujúci postoj. Jeho resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, najmä

z dôvodu nízkeho vzdelania, opakovanej trestnej činnosti a nekritického postoja k abúzu alkoholu. Odsúdený preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré ale nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 9-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom opakovane vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. V minulosti už aj bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak neosvedčil sa.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený J. P. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade J. P. bolo podľa názoru súdu s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy

príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné a jeho resocializačná prognóza sa javí menej priaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Odsúdený len čiastočne plní stanovený program zaobchádzania, pričom v minulosti už raz bol podmiennečne prepustený, avšak sklamal dôveru súdu a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za čiastočného splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného J. P. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).