

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/279/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208534  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714208534.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným, v právnej veci navrhovateľa G. E. K., K..Q..X., K. K. S. X, C., P.: XX XXX XXX, S.N.. T.. B. E. R. E., K..Q..X., K. K. C., S. X, proti odporcom 1) Z. E., H. C. S., Š. XX, štátne občianstvo Slovenská republika, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Z. L. E., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov 2) Z. E., H. C. S., Š. XX, štátne občianstvo Slovenská republika, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom A. A., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, za účasti vedľajšieho účastníka T.G. - S. B. X. K. „„, P.: XX XXX XXX, K. K. S., H. F. X, S.. T.. A.. P. Š., B. K. K. K., V.. K.. D. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.714,68 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Náhradu trov účastníkom **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.7.2014 domáhal, aby zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 15.163,51 eur spolu s príslušenstvom. Návrh v písomnom podaní odôvodnil tým, že právny predchodca H. K. K., B..K.. uzavrela s odporcami dňa 26.9.2008 zmluvu pod č. XXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli všeobecné obchodné podmienky. Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Zmluvný vzťah je preto tzv. absolútnym obchodom, a preto sa spravuje obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premičania. Tento právny názor vyslovil NS SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.3.2013 sp. zn. 6M Cdo 4/2012, ktorý zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Prešove.

Podľa zmluvy postupca poskytol odporcom úver vo výške 9.958,18 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 156,84 eur vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.8.2010 do 20.9.2018 v počte 98 a celkovej výške 15.243,51 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.202 do 20.9.2018 sa stali splatnými dňa 3.11.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporcovia odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania návrhu na súd uhradili iba sumu 80,- eur dňa 15.1.2013. Uplatňovaná dlžná suma ku dňu podania návrhu pozostáva z 97 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 15.163,51 eur. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania z omeškaných istín od 21.8.2010 až od 16.1.2013 v úhrnnej sume 730,06 eur. V písomnom podaní zo dňa 23.9.2015 navrhovateľ k stanovisku vedľajšieho účastníka na strane odporcu uviedol, že výklad ustanovenia § 92 ods.8 Zákona o bankách prednesený vedľajším účastníkom nie je správny. Banka môže postúpiť aj nezosplatenú pohľadávku za zákonom stanovených

podmienok. Inštitút postúpenia pohľadávky banky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu sa vzťahuje aj na osobu, ktorá nie je bankou. Na podporu svojho tvrdenia odkázal na odborný článok M.. A.. E. L., publikovaný v časopise Súkromné právo č. 1/2015.

Súd dňa 2.2.2014 pod č. 13Ro 689/2014 - 34 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 7.5.2015 platobný rozkaz zrušil pre jeho nemožnosť doručenia odporcom do vlastných rúk a pretože súdu sa nepodarilo zistiť ich pobyt, bol týmto ustanovený opatrovník.

Odporcovia a opatrovník sa k veci ústne ani písomne nevyjadrili.

Podaním zo dňa 18.8.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov T. - S. B. X. K. „, S., ktorý dňa 13.8.2015 sa k veci písomne vyjadril.

Návrh navrhovateľa žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Poukázal na to, že v označenej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. OZ. Zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti. V zmluve chýba údaj podľa § 4 ods.2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Tým sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pri takomto úvere výška jednej splátky predstavuje 82,98 eur (9958,18 : 120 splátok). Vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 18.7.2014, sú nepremlčané splátky splatné od 20.7.2011 do 20.9.2018 spolu 87 splátok, čo predstavuje sumu 7.219,26 eur, na ktoré má navrhovateľ teoreticky nárok. Navrhovateľ nie je subjektom, ktorý predmetný úver poskytol. Postúpenie pohľadávky bankou na navrhovateľa sa musí okrem § 524 a nasl. OZ riadiť aj § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Z gramatického a logického výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť zodpovedajúcu časť pohľadávky jej klienta za stanovených podmienok. Ukončením úverového vzťahu formou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sa všetky úkony, ktorých splatnosť ešte nenastala, práve týmto úkonom stávajú splatnými a až v tom momente môže banka platne postúpiť celú svoju pohľadávku na subjekt, ktorý bankou nie je. V konaní nebolo preukázané, aby právny predchodca navrhovateľa platne ukončil zmluvný vzťah s odporcom. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ nie je oprávnený začať vykonávať činnosť, ktorá spočíva v poskytovaní spotrebiteľských úverov, nakoľko absentuje náležitosť jeho zápisu do registra veriteľov. Odporuje zákonu pokiaľ banka, ktorá poskytla úver tento postúpi na subjekt, ktorý nie je bankou ani poskytovateľom úverov napriek tomu, že ešte nenastala splatnosť celej pohľadávky. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo však zo strany navrhovateľa preukázané nebolo. Pri absencii takejto výzvy ide o neplatné postúpenie pohľadávky. Písomná výzva sa musí dostať do dispozičnej sféry dlžníka. Navrhovateľ preto nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitímáciou v konaní, pretože zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná, pretože na navrhovateľa nemohla byť zo strany postupcu postúpená pohľadávka pozostávajúca z čiastkových nárokov, ktorých splatnosť ešte nenastala a žalobca nie je držiteľom bankového povolenia na poskytovanie bankových úverov, teda ani na ich správu, ktorá je súčasťou bankovej činnosti poskytovania úverov, na ktorú je podľa § 7 ods. 1 Zákona o bankách potrebné bankové povolenie. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudky Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Co 145/2014 z 11.3.2015, sp. zn. 19Co 177/2014 z 24.2.2015, rozhodnutia Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6Co 203/2015 z 19.5.2015.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o splátkovom úvere, zmluvy o postúpení pohľadávky, prílohy zmluvy o postúpení pohľadávky predžalobných výziev, listu o zosplatnení úveru, listov K. K. zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 26.9.2008 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. pod č. XXXXXXXXXXX s odporcami v 1. a v 2./rade zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru dlžníkom vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 eur). Výška úrokovej sadzby bola stanovená na 13,95 % ročne, spracovateľský poplatok 5.699,- Sk, poplatok za správu úveru 60,- Sk mesačne, výška splátky istiny 4.725,- Sk (156,84 eur), počet splátok 120, splatnosť prvej splátky 20.10.2008, periodicita splátok mesačne k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.9.2018, splatnosť úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca RPMN 16,06 %, priemerná hodnota RPMN 11,94 %, celkové náklady spojené s úverom 273.126,60 Sk (9.066,15 eur). Výzvou zo dňa 19.6.2009 Slovenská sporiteľňa, a.s. SLSP

oznámila odporkyni v 1./rade, že splácanie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je v omeškaní ku dňu 31.5.2009 vo výške 625,78 eur. Odporkyňa bola vyzvaná k úhrade dlžnej sumy najneskôr do 10 dní od doručenia výzvy. V prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote banka pristúpi k vymáhaniu pohľadávky do mandátnej správy tretej osobe.

Zmluvou zo dňa 27.9.2012 K., B..K.. ako postupca postúpila na navrhovateľa okrem iného pohľadávku obsiahnutú v prílohe č. 1 k zmluve voči odporkyni v 1./rade predstavujúcu celkovú sumu 16.098,92 eur, pozostávajúcu z neuhradenej istiny 13.524,57 eur, úroku, úroku z omeškania, poplatkov a ďalšieho príslušenstva. Podľa prílohy posledná úhrada bola vykonaná dňa 2.7.2009 vo výške 149,83 eur. Ako spoludlžník pohľadávky je evidovaný odporca v 2./rade. Listom zo dňa 15.10.2012 K. B..K.. oznámila odporkyni v 1./rade postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Listom zo dňa 15.10.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu v 1./rade k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 16.307,28 eur a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. . Dňa 17.6.2014 navrhovateľ vyzval odporcov v 1. a v 2./rade k úrade dlžnej sumy 18.850,99 eur z titulu neuhradeného úveru a príslušenstva.

Podľa § 39 OZ

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ

Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, 2, 5 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 OZ

- (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 OZ

- (1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.
- (2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 OZ

- (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
- (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách

- (1) Banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona

- (1) O udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona

- (8) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 4 zákona 258/2001 Z.z.

- (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať
  - a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
  - b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. (7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o splátkovom úvere. Túto zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú, preto je na ňu potrebné aplikovať ustanovenia OZ o spotrebiteľských zmluvách a tiež príslušné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že povinnosťou odporcu mimo splátok istiny bolo tiež uhrádzať úroky, poplatky. Pretože zmluva neobsahuje úplný údaj o termíne splatnosti iných poplatkov, je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ žalovanú istinu vyčíslil ako neuhradené splátky úveru od 20.8.2010 do 20.9.2018 v celkovom počte 98 splátok. Odporcovia úver nesplácali v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami, preto sa dostali do omeškania.

Okrem toho, že sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský právny vzťah, predmetom konania je bankový úver, ktorý je okrem uvedených právnych predpisov regulovaný právnou úpravou zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Z príslušných citovaných ustanovení zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu a to po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníkom. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, v zmysle ktorého ak ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), právny predchodca navrhovateľa nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/203/2015-394 zo dňa 19.5.2015).

Okrem podmienok na postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. OZ, ktoré boli dodržané, v prípade bankového úveru je potrebné rešpektovať aj ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. V danom prípade súd konštatuje, že podmienky na postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách splnené neboli. Súd nespochybňuje právo banky postúpiť pohľadávku z celého úverového vzťahu, avšak pre takéto postúpenie je nevyhnutné pristúpiť k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti úveru. Právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., ako banka však nevyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, úver teda nebol zosplatený ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. k dátumu 27.9.2012. V konaní bola preukázaná len výzva banky na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 625,78,- eur z dôvodu omeškania ku dňu 31.5.2009. Predmetom postúpenia však bola pohľadávka z celého úverového vzťahu, nielen jej časť. K vyhláseniu o mimoriadnej splatnosti úveru ako celku došlo až po postúpení pohľadávky a to navrhovateľom ako „nebankou“, ku dňu 15.10.2012. Postúpenie pohľadávky vyplývajúcej z bankového úveru a to z banky na spoločnosť, ktorá nie je bankou, nie je možné, pokiaľ úver nebol zosplatený ku dňu postúpenia pohľadávky. Súd sa stotožňuje a argumentáciou vedľajšieho účastníka na strane odporcu, že nezosplatený, tzv. „živý“ bankový úver, môže spravovať len bankový subjekt, ktorý je držiteľom bankového povolenia v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Skutočnosť, že predčasné mimoriadne zosplatenie úveru vykonal samotný navrhovateľ po tom, čo mu bola pohľadávka postúpená, nemá v danom prípade žiadnu váhu, keďže na takýto úkon je oprávnená jedine banka. Ak by sa takáto možnosť pripustila, spotrebiteľia vstupujúci do právneho vzťahu s bankou by sa ocitli v zmluvnom vzťahu s iným nebankovým subjektom, čím by nastal rozpor s požiadavkou náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci pod sp. zn. 19Co/177/2014 zo dňa 24.2.2015) Navrhovateľ predložil doklad o upovedomení odporkyne v 1./rade bankou na porušovanie povinností pri splácaní úveru listom zo dňa 19.6.2009. Odporca v 2./rade na nesplácanie úveru upovedomený nebol. Z prílohy zmluvy o postúpení pohľadávky však vyplýva, že po upovedomení odporkyňa pristúpila k uhrádzaniu pohľadávky, pokračovala v splácaní istiny, čo je nepochybné z uvedenia dátumu poslednej úhrady dňa 2.7.2009. Túto výzvu preto nemožno bez ďalšieho pokladať za výzvu v zmysle zákona ako výzvu na plnenie pred samotným postúpením pohľadávky. Iné výzvy banky z neskoršieho obdobia adresované odporcom ako dlžníkom súdu predložené neboli.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z úverového vzťahu na navrhovateľa, keďže neboli splnené podmienky na jej postúpenie. Zmluva o postúpení pohľadávok v časti pohľadávky vyplývajúcej z tohto úverového vzťahu je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle ust. § 39 OZ, keďže je v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Majiteľom tejto pohľadávky je stále banka, nie navrhovateľ. Navrhovateľ v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že by k mimoriadnemu zosplateniu celého úveru došlo pred dňom postúpenia pohľadávky a to bankou ako jeho právnym predchodcom. Ku dňu postúpenia pohľadávky teda úver nebol splatný v celosti. Na strane navrhovateľa tak existuje nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko sa domáha plnenia z pohľadávky, ktorá na neho z dôvodu neplatného postúpenia neprešla a preto nie je subjektom práva, ktoré je predmetom tohto konania. Súd teda vyhodnotil námietku nedostatku vecnej legitímácie navrhovateľa vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporcu ako dôvodnú, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovia ako úspešní účastníci by mali právo na náhradu trov konania. Súd im však náhradu trov konania nepriznal, keďže im trovy konania preukázateľne nevznikli, ani si ich náhradu neuplatnili.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.