

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210801
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314210801.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa R. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z.: W. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č., proti odporkyni M. Z., I.. XX. X. XXXX, Z.: E. Č.. XX, G., za účasti maloletých detí M. Z., I.. X. X. XXXX, M. X. Z., I.. XX. X. XXXX, B. Z., I.. XX. X. XXXX, M. Z., I.. X. X. XXXX, Y. Z., I.. XX. XX. XXXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode taktó

rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 3. 12. 2014, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 3. 12. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudochý návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez vád brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p., ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže uvedené podanie navrhovateľa je neúplné, v návrhu absentuje rozsudochý návrh (petit). S konaním o rozvod manželstva je vždy zo zákona spojené konanie o úpravu pomerov - práv a povinností manželov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, a to na čas po rozvode. Z uvedeného vyplýva, že návrh musí obsahovať nielen návrh výroku o rozvode manželov, ale aj výrok o zverení maloletých detí do výchovy a starostlivosti jednému z rodičov (resp. obom - striedavá rodičovská starostlivosť) na čas po rozvode, ako aj výrok o určení vyživovacej povinnosti toho ktorého rodiča voči maloletým deťom. Rovnako v doručenom návrhu absentovali listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľa, t. j. originál sobášneho listu, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku, rodné listy maloletých detí pochádzajúcich z manželstva.

Uznesenie, č. k. 9P/43/2014-10 zo dňa 4. 11. 2015 bolo navrhovateľovi doručené dňa 6. 11. 2015. Lehota na podanie riadneho návrhu začala plynúť dňa 7. 11. 2015 a uplynula dňa 23. 11. 2015. (22. 11. 2015 pripadol na nedeľu a preto posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. 23. 11. 2015 v súlade s § 57 ods. 2 druhá veta O. s. p.). Lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania navrhovateľovi uplynula márne.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval tvrdenia namiesto navrhovateľa, rovnako nie je povinnosťou súdu z pripojených listinných dôkazov zostavovať skutkový stav. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť.

Uvedené nedostatky, ktoré sa súdu odstrániť nepodarilo, bránia pokračovaniu v konaní. Preto bol súd nútený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 3. 12. 2014, odmietnuť.

Poučenie:

Ak bude návrh na začatie konania doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 9P/43/2014-10 zo dňa 4.11.2015 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 druhá veta O. s. p.)

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.