

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207367
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8613207367.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 3C/477/2013-75 zo dňa 27.5.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvého stupňa.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) zastavil dovolacie konanie a žalovanej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania..

Uznesenie zdôvodnil tým, že žalobca podaním zo dňa 11.12.2014 podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.10.2014 č.k. 4Co/157/2014-50. Tým mu vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 40,- eur (položka č. I/7a Sadzobníka súdnych poplatkov a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch). Keďže táto povinnosť nebola žalobcom splnená, bol súdom dňa 26.1.2015 písomne vyzvaný splniť túto svoju povinnosť dodatočne v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy. Zároveň bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v plnej výške. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 5.2.2015. Keďže žalobca súdny poplatok nezaplatil v stanovenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia prvostupňového súdu, a to napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania, súd konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol v zmysle ust § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Tým, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanie dovolanie v súdom stanovenej lehote, mal súd prvého stupňa za to, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie dovolacieho konania, preto žalovanej prináleží právo na náhradu trov dovolacieho konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalovanej však náhradu trov nepriznal, pretože táto ich náhradu nežiadala.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že spoplatneniu podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody. Nepodliehajú mu už ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka. Súdom nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku, preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Citoval právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Tvrdil, že mu v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. bola uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie

súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods.1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. V danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred dňom 1.10.2012 a konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., preto v súvislosti s podaným odvolaním je potrebné aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa § 4 ods.1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Žalobca požiadal o zrušenie uznesenia o zastavení konania a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 a § 214 ods. 2 O.s.p a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Dňa 16.12.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/157/2014-50 zo dňa 22.10.2014. Súd prvého stupňa spoplatnil dovolanie na základe výzvy č.k. 3C/477/2013-64 zo dňa 26.1.2015 vo výške 40,-eur podľa položky č. I/7a Sadzobníka súdnych poplatkov a podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch s poučením, že ak nebude poplatok zaplatený, súd konanie o dovolaní zastaví.

Podľa § 5 ods.1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods.2 veta tretia citovaného zákona poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods.1 veta prvá a druhá uvedeného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca tohto zákona - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.10.2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012.

Podľa Položky 7a Sadzobníka v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20,- eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení Položky 7a, zrušenej od 1.7.2007 do 30.9.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods.1 písm. k/ citovaného zákona účinného do 30.9.2012, od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušené od 1.10.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi v prvej časti spoplatňovanie úkonov účastníkov v súdnom konaní sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, vrátane jeho dôvodov.

Žalobcovi vznikla v súvislosti s dovolaním poplatková povinnosť v sume 40,-eur. Súd prvého stupňa preto postupoval vecne správne, keď vyzval žalobcu, ktorý nesplnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania (§ 5 ods.1 písm. a/ zákona č.71/1992 Zb.) na jeho zaplatenie vo výške 40,- eur, t.j. dvojnásobok pevnej sadzby pri návrhu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Keďže žalobca v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy predmetný súdny poplatok nezaplatil, hoci bol o následkoch nezaplatenia poplatku v určenej lehote a v správnej výške náležite poučený, správne súd prvého stupňa dovolacie konanie podľa § 10 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Nie je dôvodná odvolacia námietka žalobcu, že v danom prípade bola žaloba podaná pred 1.10.2012, a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012, keď konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo od poplatku vecne oslobodené. Poplatková povinnosť totiž vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ ZoSP). Pre vyrubenie súdneho poplatku je teda rozhodujúcim čas uskutočnenia úkonu, ktorý podlieha spoplatneniu, t.j. v danom prípade podania dovolania, a nie okamih začatia konania.

V závere odvolací súd upriamuje pozornosť na dôvody opätovného zavedenia poplatkovej povinnosti v prípade konaní o žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, resp. totožné dôvody zrušenia vecného oslobodenia od poplatkovej povinnosti súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, v zmysle novely zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorá je reakciou na nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. na súdoch. Pokiaľ sa v súdnom konaní preukáže nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, prípadne jeho nesprávny úradný postup a štát bude zaviazaný na náhradu škody, úspešnému žalobcovi v rámci náhrady trov konania sa prizná i náhrada trov na zaplatenom súdnom poplatku.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Žalobca doručil súdu prvého stupňa odvolanie voči výzve o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za dovolanie. Uviedol, že napadnutá výzva neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia, a tým je odôvodnenie. Poukázal na ust. § 169 O.s.p., ktorý obsahuje v ods. 2 a 3 výnimky z povinnosti uviesť v písomnom vyhotovení uznesenia odôvodnenie, pričom tam uvedené podmienky pri napadnutom uznesení splnené neboli. Z uvedeného dôvodu považuje napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné pre úplnú absenciu dôvodov jeho vydania. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie/výzvu zrušil bez náhrady.

„Účelom výzvy nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie. Sama povinnosť vyplýva zo zákona a je podmienkou pre to, aby súd mohol pokračovať v konaní. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku teda nie je rozhodnutím, neukladá sa ňou povinnosť účastníkovi konania, a nevzťahujú sa na ňu požiadavky kladené na obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia (uznesenia)“(uznesenie Najvyššieho súdu SR 6SžI 25/2013 zo dňa 22.10.2014).

Podľa ust. § 201 prvá veta O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku nie je rozhodnutím, a preto proti nej nemôže byť podané odvolanie. Z uvedeného dôvodu nemôže byť ani toto podanie žalobcu posúdené ako odvolanie, o ktorom by mal rozhodnúť odvolací súd. Obsah uvedeného podania žalobcu posudzoval odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami proti uzneseniu o zastavení dovolacieho konania a tak, ako je uvedené vyššie, vyhodnotil ich za neopodstatnené.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.