

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202512
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4422202512.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a JUDr. Denisy Šaligovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. R., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec N. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. M., M. R. T. XX, zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9 a matka J. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. - R., T. XX, zastúpená: JUDr. Karol Pešl, advokát, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 4. júla 2022 č. k. 11P/91/2022-41 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1 CMP. Uviedol, že otec sa návrhom podaným dňa 13. 06. 2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' na platenie výživného vo výške 50 eur mesačne. Zároveň si podal návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že napriek tomu, že od posledného súdneho rozhodnutia neprešiel ani rok, situácia ohľadom starostlivosti o maloletú sa zmenila natoľko, že aktuálne je nevyhnutné upraviť práva a povinností k maloletej iným spôsobom, nakoľko stretávanie v zmysle dohody rodičov nefunguje, čo zapríčiňuje matka maloletej. Striedavá osobná starostlivosť aktuálne vôbec nefunguje, nerealizovala sa a matka maloletej nedodríava dohodnuté termíny, pričom aj v rámci času, kedy by sa mala starať o maloletú ona, zverí dcéru jemu. Hlavným dôvodom, pre ktorý si matka zodpovedne neplní svoje rodičovské povinnosti voči maloletej je alkohol. Matka maloletej má dlhodobý problém s požívaním alkoholických nápojov. V priebehu súdneho konania sa však rodičia maloletej dohodli na striedavej osobnej starostlivosti, kde matka deklarovala, že už abstínuje, alkoholu sa stráni a vie pre maloletú zabezpečiť vhodné prostredie a postarať sa o ňu. Matka však aktuálne situáciu ohľadom starostlivosti o maloletú nezvláda. Opäť prepadla alkoholu a nevie plnohodnotne, resp. takmer vôbec zabezpečiť výchovu o maloletú. Aktuálne maloletá u matky ani neprespáva a dohodli sa na tom, že nakoľko sú momentálne v jednom meste, maloletú k matke ráno prinesie a večer ju vyzdvihne. Matka však nie je schopná dodržiavať ani takýto režim. Podľa názoru otca, aktuálne nie je vhodné, aby bola maloletá v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Podaným návrhom sa domáhal toho, aby bola maloletá zverená do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Jemu aktuálne pomáha so starostlivosťou o maloletú jeho matka, s ktorou býva aj v spoločnej domácnosti. Otec uviedol, že aktuálne vznikla potreba bezodkladne upraviť pomery v súvislosti so starostlivosťou o maloletú, nakoľko matka nie je schopná sa v pravidelných intervaloch podľa súdom schválenej dohody o maloletú adekvátne postarať. Matka sa vyjadrila k návrhu otca a vo svojom vyjadrení uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Na to

nebol a ani v súčasnosti nie je daný žiadny dôvod a návrh otca považuje za účelový a zavádzajúci. K tvrdeniam otca, čo sa týka alkoholu, matka uviedla, že do takéhoto obrazu ju otec schválne a účelovo zobrazuje, lebo už v minulosti jej povedal, že urobí všetko, aby maloletú nemala a že ju bude mať on. Po narodení dcéry matka žila s maloletou rok u svojej matky v Bratislave, pričom otec malotej v tej dobe sa vôbec nevenoval dcére. Keď mala dcéra rok sa s otcom dohodli, že sa nasťahujú do Q. M. a budú žiť v spoločnej domácnosti ako jedna rodina. Po nasťahovaní však medzi nimi nedošlo k harmonickému spolunažívaniu, otec pokračoval vo svojich žiarlivostných scénach, až chorobných. Matka uviedla, že čo sa týka alkoholu, že ho má nadmerne požívať, toto nie je pravdou. Alkohol požíla len pri príležitostiach sviatkov alebo pri stretnutiach s priateľmi. Naopak, otec požíva alkohol, čo už aj uviedla v prechádzajúcom konaní. Matka má s maloletou veľmi dobrý citový vzťah. V poslednej dobe má však podozrenie, že otec manipuluje dcéru proti nej. Maloletá je zvyknutá na striedavú starostlivosť s tým, že je aj s ňou aj s otcom. V dôsledku správania sa otca k nej však bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti, nakoľko už nemohla strpieť jeho neakceptovateľné správanie. Súd prvej inštancie požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov na strane oboch rodičov. Zo správy zo šetrenia pomerov u oboch rodičov zo dňa 28. 06. 2022 mal súd preukázané, že podľa vyjadrenia matky, býva v záhradkárskej chatke sama asi dva mesiace. Z Bratislavy sa odsťahovala pre nedorozumenie so sestrou, matka ju z bytu nevyhodila. Chatka, v ktorej matka maloletého dieťaťa býva, je v súčasnej dobe v rekonštrukcii. Je skromne zariadená. Vstupná miestnosť do chatky slúži ako kuchyňa, v ktorej sa nachádza spodná časť kuchynskej linky a dres. Na protifaľnej strane sa nachádza príprava na umývadlo. Vo vedľajšej izbe sa nachádza krb, rozťahovací gauč, na ktorom spáva matka malotej a skrinka na šaty. Kúpeľňa, ktorá sa práve stavia, je súčasťou chatky a je v nej toaleta a príprava na sprchový kút. Matka má príjem vo forme prídavku na dieťa, vyjadrila sa, že žije z finančných prostriedkov od kamaráta R. U.. V čase šetrenia boli všetci prítomní vonku na dvore a opekali. Maloletá Q. mala pripravený bazén na kúpanie. Všetky osobné veci malotej a nábytok matka nechala otcovi v byte. Matka malotej deklarovala, že nie je pravdou, že počas jej týždňa by maloletú nemala dva alebo tri dni. Uviedla, že počas realizácie styku býva maloletá celý deň u matky a večer ju matka nosí k otcovi. Je bežné, že ju otec alebo stará matka telefonicky požiada o zabezpečenie starostlivosti o maloletú, pretože potrebujú ísť do práce. Tak isto, ak ona potrebuje niekam ísť, požiada babku, aby zabezpečila starostlivosť o maloletú. S týmto doteraz nebol problém. Podľa vyjadrenia matky nie je pravdou, že „po opici“ odďaľuje čas stretnutia s maloletým dieťaťom. Matka popierala, že nemala čo dať dcére jesť. Matka odmieta požívanie alkoholických nápojov, pokiaľ má maloletú vo svojej starostlivosti. Maloletá počas šetrenia uviedla, že v sobotu idú na kúpalisko, prirodzene sa obracala na matku so svojimi požiadavkami. Javila sa spokojná, zdravá, bola komunikatívna. Šetrením pomerov na strane otca mal súd preukázané, že otec s maloletým dieťaťom a starou matkou býva v dvojizbovom byte. Byt pozostáva z kuchyne, obývacej izby, ktorá zároveň slúži ako spálňa pre otca a maloletú, spálne starej matky a príslušenstva. V obývacej izbe spáva otec s maloletou na rozťahovacom gauči. V čase šetrenia bolo v domácnosti čisto. Domácnosť bola zariadená udržiavaným nábytkom prispôsobeným potrebám maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa pracuje na dohodu v R. ako kuchár a zároveň pracuje ako brigádnik v Country bare v Nových Zámkoch. Uviedol, že pracuje aj 14 hodín denne. Počas jeho neprítomnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletú jeho matka. Podľa vyjadrenia otca sa v súčasnej dobe styk realizuje v zmysle právoplatného rozsudku súdu. Počas šetrenia u otca maloletá odmietala komunikovať, ležala v izbe starej matky, nechcela odtiaľ vyjsť. Maloletá bola slušne a čisto oblečená. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky mal súd prvej inštancie preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P10/2020-431 zo dňa 10. 12. 2021 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bolo maloleté dieťa: Q. R., nar. XX. XX. XXXX zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Výživné nebolo určené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10. 12. 2021. Súd prvej inštancie konštatoval, že z vyjadrení oboch rodičov a zo správy zo šetrenia pomerov na strane oboch rodičov vyplýva, že obaja rodičia sa osobne starajú o maloleté dieťa, dieťa si striedajú podľa ich vzájomnej dohody. V návrhu, ktorý podal otec na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov, nebola preukázaná žiadna naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy zmeny pomerov rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Súd mal preukázané, že rodičia sa o maloleté dieťa riadne starajú, dieťa si striedajú, otec neprodukoval súdu žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, že sa matka o dieťa riadne nestará. Otec si podal aj návrh vo veci samej, kde taktiež žiadal zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a žiadal matku zaviazat' na platenie výživného. Vo veci samej je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie. Súd pre krátkosť času, pre ktorý bolo potrebné rozhodnúť o neodkladnom opatrení, nemal možnosť zistiť názor maloletého dieťaťa, taktiež dôkladne prešetriť pomery na strane oboch rodičov a zistiť zárobkové a majetkové pomery rodičov. Takéto dokazovanie bude vykonané vo veci samej a z uvedeného dôvodu nebolo možné rozhodnúť o návrhu otca o nariadení neodkladného

opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa a výške výživného. Za danej situácie, pokiaľ nedôjde k iným podstatným skutočnostiam odôvodňujúcim potrebnosť neodkladného opatrenia, nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov v smere navrhovanom zo strany otca. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, namietajúc, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne vo veci nesprávne rozhodol. Uviedol, že v skutočnosti od rozhodnutia súdu, resp. od uzavretia rodičovskej dohody neprebiehala starostlivosť tak, ako sa rodičia dohodli, a to z dôvodu nespoľahlivosti matky, ktorá žije v nevyhovujúcich podmienkach, nemá v chatke zriadené sociálne zariadenie, ani nemá zabezpečené samostatné lôžko pre prespávanie maloletej, resp. samostatnú izbu. Okrem toho, matka preukázateľne požíva alkohol aj v čase starostlivosti o maloletú. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podával pol roka po tom, čo neprebiehala starostlivosť v zmysle rozhodnutia súdu. Aktuálne maloletá u matky ani neprespáva. Je toho názoru, že je daná naliehavosť pre vydanie neodkladného opatrenia, keď má obavu z toho, že by matka nevedela zabezpečiť pre maloletú ani plnohodnotnú stravu, riadne prostredie na spánok a hygienu a v konečnom dôsledku ani osobnú starostlivosť. Uviedol, že matke nebráni v starostlivosťi s dcérou, matka sa s maloletou stretáva v podstate vždy, keď prejaví záujem. Jediným a skutočným dôvodom, pre ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je zabezpečenie takého prostredia pre maloletú, ktoré nebude maloletej škodiť a v ktorom sa môže cítiť bezpečne. Na základe uvedených skutočností je toho názoru, že súd prvej inštancie nevyhodnotil správne dôkazy, ktoré sa vykonali pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení, predovšetkým správu o šetrení pomerov zo dňa 28. 06. 2022, z ktorej vyplýva, že matka nemá podmienky pre výchovu maloletej, nemá ani žiaden príjem, z ktorého by vedela zabezpečiť starostlivosť o ňu. Napokon, matka ani nepoprela, že požíva alkohol, keď sama tvrdí, že nepije v čase, kedy má maloletú u seba, čo znamená, že v ostatnom čase pitie alkoholu nepoprela. Je toho názoru, že aktuálne rozhodnutie súdu nezabezpečuje bezpečné prostredie pre maloletú, preto podľa jeho názoru nebránilo nič tomu, aby súd do riadne vykonaného dokazovania zveril maloletú jemu, tak ako tomu je aj doteraz a aby matke starostlivosť neupravil, pretože aj v súčasnosti starostlivosť prebieha na základe dohody rodičov. Navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu otca navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť, poukazujúc na to, že pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú Q. si rodičia upravili fungovanie striedavej osobnej starostlivosti podľa ich vzájomnej dohody, pričom osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečujú obaja rodičia, a to s prihliadnutím na podmienky a okolnosti, v akých sa rodičia/matka maloletej nachádza. Vzhľadom na skromné bytové pomery matky, ako i skutočnosť, že matka nemá žiadny príjem, zabezpečuje matka po dohode s otcom starostlivosť o dieťa iba počas dňa, večer maloleté dieťa odovzdá otcovi, resp. starej matke zo strany otca.

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že nikdy nebola liečená zo závislosti na alkohole. Otec v tomto smere zavádza súd, nakoľko žiadnym spôsobom nemala zistenú takúto závislosť. Jej citový vzťah s maloletou je veľmi dobrý, pričom maloletá dcéra ich má oboch rovnako rada, čo zažíva pri každom stretnutí s ňou, a preto zo strany otca to považuje za urážajúce a vonkoncom nekorektné ju takýmto spôsobom nútiť, aby sa k nemu vrátila. Uviedla, že záhradný domček, ktorý obýva, je už plne vybavený v tom smere, že sa dokončila kúpeľňa i WC, pričom aj izba, v ktorej je s maloletou, je plne prispôbena jej potrebám. V záhradnej časti má maloletá vybudované pieskovisko s hojdačkou a bazénom. Otec na ňu tvrdí nehorázne nepravdy, avšak pokiaľ by tomu tak naozaj bolo, prečo to neriešili príslušné orgány. Uvedené je zo strany otca len pomsta za to, že od neho odišla. Ako matka sa o maloletú vie postarať a aj sa riadne stará. Navrhla napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

11. V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že otec dňa 13. 06. 2022 doručil súdu prvej inštancie návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Q. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorým navrhol zmeniť rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10. 12. 2021 č. k. 8P/10/2020-431 tak, že súd maloleté dieťa zverí do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že on bude zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok a matku súd zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným 50 eur mesačne. Súčasťou podaného návrhu otca bol i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal dočasne zveriť maloletú Q. R., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej bude on a matke uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca. V odôvodnení podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že posledná úprava ohľadom maloletého dieťaťa bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10. 12. 2021 v konaní pod sp. zn. 8P/10/2020. Uvedeným rozsudkom bola súdom schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždenných intervaloch bez určenia vyživovacej povinnosti k maloletej. Napriek tomu, že od posledného súdneho rozhodnutia neprešiel ani rok, situácia ohľadom starostlivosti o maloletú sa zmenila natoľko, že aktuálne je nevyhnutné upraviť práva a povinnosti k maloletej iným spôsobom, nakoľko stretávanie v zmysle dohody rodičov nefunguje, čo zapríčiňuje matka maloletej. Uviedol, že hlavným dôvodom, pre ktorý si matka zodpovedne neplní svoje rodičovské povinnosti voči maloletej, je alkohol, keď matka maloletej má dlhodobý problém s požívaním alkoholických nápojov. Matka aktuálne situáciu ohľadom starostlivosti o maloletú nezvláda. Opäť prepadla alkoholu a nevie plnohodnotne, resp. takmer vôbec zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloletú. Prostredie, v ktorom matka aktuálne žije, nie je vhodným spôsobom vybavené a zabezpečené pre všetky potreby, ktoré prihliadnuc na útlý vek, maloletá potrebuje. V chatke aktuálne nie je dokončená kúpeľňa a nachádza sa tam iba suchá toaleta. Tiež poukázal na to, že sa stali situácie, kedy matka zabezpečovala starostlivosť o maloletú pod vplyvom alkoholu alebo v opačnom prípade bola v stave „po opicii“. Aktuálne maloletá u matky ani neprespáva a dohodli sa na tom, že nakoľko sú momentálne v jednom meste, on maloletú k matke ráno prinesie a večer ju vyzdvihne. Matka však nie je schopná dodržiavať ani takýto režim a z týždňa, kedy by sa mala aspoň takýmto spôsobom starať o maloletú situáciu opakovane nezvláda. Tiež nastali situácie, kedy mu matka volala, že nemá pre maloletú nachystanú žiadnu stravu, tiež v čase choroby maloletej jej nevedela poskytnúť lieky v pravidelne predpísaných intervaloch. Na maloletej po návrate od matky pozoruje zmeny v správaní, kedy je podráždená, v noci sa strháva zo spánku a začala si hrýzť nechty. Podľa jeho názoru, aktuálne nie je vhodné, aby bola maloletá v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Má tak za to, že aktuálne vznikla potreba bezodkladne upraviť pomery v súvislosti so starostlivosťou o maloletú, nakoľko matka nie je schopná sa v pravidelných intervaloch podľa súdom schválenej dohody o maloletú adekvátne postarať. Táto naliehavá potreba nariadenia neodkladného opatrenia vznikla práve z dôvodu, že matka maloletej jej neposkytuje dostatočnú a hlavne zodpovednú starostlivosť, holduje alkoholu a z jej správania možno usudzovať, že závažným spôsobom pochybí pri výchove, zanedbá starostlivosť alebo neustriehne maloletú.

12. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že v prejednávanej právnej veci nie je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania formou nariadenia neodkladného

opatrenia, na základe ktorého by bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov, pričom potreba takejto úpravy musí byť naliehavá. Z obsahu spisu v prejednávanej veci, vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie, vyplýva, že takáto potreba bezodkladnej úpravy pomer v danej veci nie je daná. Zo šetrenia pomerov vykonaného kolíznym opatrovníkom bolo preukázané, že obaja rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa v rámci inštitútu striedavej osobnej starostlivosti, pričom pokiaľ otec tvrdil, že táto starostlivosť zo strany matky je nedostatočná, táto skutočnosť vykonaným dokazovaním realizovaným pre potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení preukázaná nebola. Nespornou je skutočnosť, že matka s dcérou žije v odlišných bytových podmienkach ako otec dieťaťa, avšak na druhej strane zo správy kolízneho opatrovníka nebolo preukázané, že tieto podmienky pre život a starostlivosť o dieťa by boli natoľko nevyhovujúce, že by bolo potrebné do existujúceho modelu zabezpečovania starostlivosti o dieťa rodičmi promptne zasiahnuť. Pokiaľ aj aktuálne rodičia zabezpečujú starostlivosť o dieťa takým spôsobom, že dieťa sa cez deň nachádza u matky (v rámci týždňa, v ktorom má mať maloletú u seba) a noc trávi dieťa v domácnosti u otca (čo v zásade nasvedčuje o schopnosti rodičov dospieť k dohode vo veciach starostlivosti o dieťa), a teda nie je striktno dodržiavaný model realizovania striedavej osobnej starostlivosti o dieťa v zmysle rozhodnutia súdu (tak ako poukazoval na uvedené otec), táto skutočnosť sama o seba rovnako nemôže byť dôvodom na prijatý záver, že je potrebné akútne zasiahnuť do takto nastavených pomerov starostlivosti o dieťa formou ich neodkladnej úpravy. Odvolací súd sa so súdom prvej inštancie plne stotožňuje v tom, že zo strany otca nebola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov tohto konania, keď v konaní nebolo preukázané, že by starostlivosťou zo strany matky bolo maloleté dieťa vystavené takému riziku, ktorý by mal za následok zanedbávanie starostlivosti a výchovy oň. Z vykonaného šetrenia nebolo preukázané, že by matka nebola spôsobilá zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru a potom tvrdenia otca o nedostatočnej starostlivosti sú v rovine ničím nepreukázaných tvrdení, nemajúcich kvalitu vierohodného dôkazu ani pre potreby konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1 CSP ho potvrdil, keď rovnako ako súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, keď pre takýto postup súdu z hľadiska operatívneho rozhodovania o úprave pomerov účastníkov nevzhladol dôvod. Záverom odvolací súd udáva, že vyššie uvedené nepredikuje nemennosť, resp. potrebu zmeny súčasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, kedy sa práve v tomto smere na návrh otca vedie konanie vo veci samej, v ktorom sa otec domáha zmeny zverenia maloletého dieťaťa a v ktorom konaní vykoná súd prvej inštancie potrebné dokazovanie na to, aby návrh otca vo veci samej posúdil z hľadiska jeho dôvodnosti, resp. nedôvodnosti.

13. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).