

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6S/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200083
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8020200083.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Rímskokatolícka farnosť sv. Ondreja, Pečovská Nová Ves, so sídlom Kostolná 56, Pečovská Nová Ves, IČO: 35 507 624, právne zastúpený: Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Murgašova 3, Košice, proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Námestie mieru 3, Prešov, za účasti: Slovenskej správy ciest, so sídlom Miletičova 19, Bratislava, IČO: 00 003 328, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo dňa 15.01.2020 č. OU-PO-F v časti výroku II., na základe správnej žaloby takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 03.02.2020 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 15.01.2020 č. OU-PO-F v časti výroku II. o určení náhrady za vyvlastnenie dotknutých nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, ktorú správny orgán určil na sumu 5 679,20 EUR v zmysle vypracovaného znaleckého posudku. Žalobca s určením výšky náhrady nesúhlasil a tú napadol žalobou podanou na správnom súde.

2. V predmetnej veci išlo o vyvlastňovacie administratívne konanie upravené osobitným zákonom č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Podľa § 13 ods. 3 písm. a/ zákona č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výrokmi o náhrade za vyvlastnenie vyvlastňovací orgán určí primeranú náhradu za vyvlastnenie, ktorá prislúcha jednotlivým vyvlastneným a určí lehotu podľa § 6 ods. 1, 2 alebo ods. 3 a spôsob jej zaplatenia, ak nedôjde medzi vyvlastniteľom a vyvlastňovaným k dohode o náhrade za vyvlastnenie, vyvlastňovací úrad určí náhradu za vyvlastnenie v sume zodpovedajúcej všeobecnej hodnote pozemku alebo stavby, alebo všeobecnej hodnote práva zodpovedajúceho vecnému bremenu na základe znaleckého posudku [§ 9 ods. 2 písm. f)]; s požiadavkou na vyššiu náhradu za vyvlastnenie odkáže vyvlastneného bez prerušenia konania na súd.

4. Správny súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR v tejto oblasti. Napr. v rozhodnutí zo dňa 30.09.2021 sp. zn. 8Sžk/28/2019 už odkázal na svoje skoršie rozhodnutie zo dňa 11.02.2014 sp. zn. 3Sžp/23/2013, prijaté v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 57/2019, kde tento súd v obdobnej veci vyslovil, že prípadný nárok na vyššiu vyvlastňovaciu náhradu pre účely výstavby diaľnice - tak, ako táto výška vyplýva z výroku právoplatného rozhodnutia správneho orgánu, ktoré je predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve - sa

vyníma z právomoci správnych orgánov, a tým nepriamo i z právomoci súdov v správnom súdnictve o preskúmanie zákonnosti vyvlastňovacích rozhodnutí (§ 8 ods. 3 zákona č. 129/1996 Z. z. o niektorých opatreniach na urýchlenie prípravy výstavby diaľnic a ciest pre motorové vozidlá v znení neskorších predpisov). Tieto nároky si vlastníak uplatňuje v civilnom sporovom konaní žalobou proti stavebníkovi diaľnice, resp. proti tomu, v prospech koho k vyvlastneniu došlo.

5. Ide o situácie, kedy vlastníak dotknutej nehnuteľnosti (tu žalobca) nenapáda samotný výrok o vyvlastnení, ale výrok o výške náhrady za vyvlastnenie. Spor o vyššiu náhradu za vyvlastnený pozemok na účely výstavby diaľnice, nad rámec sumy priznanej vyvlastňovacím rozhodnutím, nie je možné meritorne riešiť v správnom súdnictve, v konaní o preskúmanie zákonnosti správneho orgánu. Ide o sporový nárok proti stavebníkovi, ktorý patrí do právomoci všeobecných súdov. Je preto v kompetencii všeobecného súdu rozhodovať o výške náhrady, ak je tá sporná, a to bez toho, aby došlo k zrušeniu rozhodnutia správneho orgánu o vyvlastnení nehnuteľností, ktoré tak nadobudlo právoplatnosť, osobitne vo výroku o vyvlastnení dotknutých nehnuteľností. Tento postup bol zavedený z dôvodu, aby vyvlastňovacie rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, a spor o výšku finančnej náhrady bol prenesený na súd.

6. Najvyšší súd SR vyslovil, že v takomto rozsahu nároku vyvlastňovaného subjektu nejde o správne súdnictvo, ale nárok na vyššiu finančnú náhradu, ako bola určená správnym orgánom sa stáva predmetom sporového občianskeho súdneho konania a patrí do právomoci všeobecných súdov, pričom otázka primeranosti výšky náhrady sa stáva predmetom dokazovania (obdobne tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžp/7/2012 v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV. ÚS 12/2014 - 13).

7. Na základe uvedeného je zrejmé, že Krajský súd v Prešove konajúci ako správny súd nemá vecnú právomoc prejednať danú žalobu, ktorá je čo do rozsahu a obsahu žalobou proti určenej výške náhrady za vyvlastnenie nehnuteľností postupom podľa zákona č. 282/2015 Z. z..

8. Správny súd navyše zistil, že na Okresnom súde Prešov prebieha o tejto otázke konanie pod sp. zn. 32C/9/2020, a to práve o žalobe žalobcu voči Slovenskej správe ciest Bratislava o určenie primeranej náhrady za predmetné vyvlastnenie.

9. Podľa § 18 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (SSP), ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneému súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

10. Správny súd zistil, že nie je vecne príslušný, avšak nie je potrebné vec postupovať príslušnému súdu na civilné sporové konanie z dôvodu, že takéto konanie už na Okresnom súde Prešov prebieha.

11. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

13. Vzhľadom na uvedený zistený nedostatok procesnej podmienky spočívajúci vo vecnej nepríslušnosti správny súd konanie zastavil.

14. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

15. Senát správneho súdu vo veci rozhodol v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods.4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).