

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6S/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200593
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8021200593.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a JUDr. Marianny Hirkovej, v právnej veci žalobcu CBR s.r.o., so sídlom Hollého 29, Sabinov, IČO: 45 562 776, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, Prešov, IČO: 36 868 434, proti žalovanému Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Námestie mieru 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo OU-PO-OOP2-2021/035636-002/MEA zo dňa 06.10.2021, na základe správnej žaloby vo veciach správneho trestania, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Stručný priebeh administratívneho konania

1. Okresnému úradu, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií bol doručený podnet Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, krajského dopravného inšpektorátu, podozrenie z nezákonnej činnosti v rámci pozemnej komunikácie cesty III/3176, spolu s fotodokumentáciou.

2. Podaním zo dňa 25.11.2020 Okresný úrad Prešov upovedomil žalobcu o začatí konania o podozrení zo spáchania správneho deliktu a vyzval ho na vyjadrenie.

3. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutím o uložení pokuty za správny delikt zo dňa 07.12.2020, žalobcovi uložil pokutu vo výške 4 000 eur za to, že sa dopustil spáchania správnych deliktov podľa ust. § 22a písm. a) bodov 1, 2, 6 a písm. c) zákona číslo 135/1961 Zb. tým, že užíval cestu III/3176 iným spôsobom než zvyčajným, t. j. vykonal obmedzenie cestnej premávky na ceste stáťím pracovných mechanizmov na ceste, vykonal uzávierku cesty, umiestnil dopravné značenie a vykonal stavebno-technický zásah do telesa cesty bez povolení príslušného cestného správneho orgánu, pričom došlo k poškodeniu cesty tak, že to mohlo spôsobiť chybu v zjazdnosti alebo v schodnosti pozemnej komunikácie.

4. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, krajský dopravný inšpektorát doručil okresnému úradu podnet, doplnenie zo dňa 18.12.2020, podozrenie z nezákonnej činnosti v rámci pozemnej komunikácie cesty III/3176, spolu s fotodokumentáciou.

5. Na odvolanie žalobcu žalovaný rozhodnutím zo dňa 10.03.2021, rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 07.12.2020 o uložení pokuty žalobcovi, zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

6. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií doručil žalobcovi výzvu na vyjadrenie z podozrenia zo spáchania správneho deliktu.

7. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutím o uložení pokuty za správny delikt číslo OU-PO-OCDPK-2021/003417-11 zo dňa 23.06.2021, žalobcovi uložil pokutu vo výške 4 000 eur za to, že sa dopustil spáchania správnych deliktov podľa ust. § 22a písm. a) bodov 1, 2, 6 zákona číslo 135/1961 Zb. tým, že v dňoch 17.11.2020, 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020, 26.11.2020 na mieste pri predajni COOP Jednota v obci Šarišské Sokolovce v rámci opravy spevnených plôch, na ceste III/3176 bez povolenia cestného správneho orgánu umiestnil dočasné dopravné značenie a zariadenia, konkrétne (podľa vyhlášky číslo 30/2020 Z. z. o dopravnom značení) číslo: 131 Práca, 114 Zúžená vozovka, 253 Najvyššia dovolená rýchlosť, 212 Prikázaný smer obchádzania, 702 Smerovacia doska; vykonal uzávierku cesty III/3176 s obmedzením cestnej premávky minimálne v jednom jazdnom pruhu; dňa 17.11.2020 užíval cestu III/3176 iným spôsobom než zvyčajným, t. j. vykonal obmedzenie a ohrozenie cestnej premávky na ceste stáťím pracovných mechanizmov na ceste bez príslušných povolení; v dňoch 24.11.2020 a 26.11.2020 vykonal zvláštne užívanie cesty na predmetnom mieste skladovaním stavebných materiálov na telese cesty.

8. Žalovaný napadnutým rozhodnutím rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 23.06.2021 o uložení pokuty žalobcovi vo výške 4 000 eur za to, že sa dopustil spáchania deliktov podľa ust. § 22a písm. a) bodov 1, 2, 6 zákona číslo 135/1961 Zb. tým, že v dňoch 17.11.2020, 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020, 26.11.2020 na mieste pri predajni COOP Jednota v obci Šarišské Sokolovce v rámci opravy spevnených plôch, na ceste III/3176 bez povolenia cestného správneho orgánu umiestnil dočasné dopravné značenie a zariadenia, konkrétne (podľa vyhlášky číslo 30/2020 Z. z. o dopravnom značení) číslo: 131 Práca, 114 Zúžená vozovka, 253 Najvyššia dovolená rýchlosť, 212 Prikázaný smer obchádzania, 702 Smerovacia doska; vykonal uzávierku cesty III/3176 s obmedzením cestnej premávky minimálne v jednom jazdnom pruhu; dňa 17.11.2020 užíval cestu III/3176 iným spôsobom než zvyčajným, t. j. vykonal obmedzenie a ohrozenie cestnej premávky na ceste stáťím pracovných mechanizmov na ceste bez príslušných povolení; v dňoch 24.11.2020 a 26.11.2020 vykonal zvláštne užívanie cesty na predmetnom mieste skladovaním stavebných materiálov na telese cesty, potvrdil a odvolanie zo dňa 19.08.2021, zamietol.

II.

Zhrnutie napadnutého rozhodnutia

9. Žalovaný napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že podnetom a podkladom pre uloženie pokuty bol list Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, krajského dopravného inšpektorátu zo dňa 18.11.2020 spolu s fotodokumentáciou, ktorý bol doplnený listom zo dňa 18.12.2020 spolu s fotodokumentáciou. Z uvedených podnetov a fotodokumentácií zo dní 17.11.2020, 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020, 26.11.2020 vyplýva porušenie zákona, ktoré je možné popísať spôsobom, ako to uviedol prvostupňový orgán vo výrokovvej časti rozhodnutia zo dňa 23.6.2021. Odvolací orgán sa preto nestotožnil s názorom žalobcu, že výrok rozhodnutia je všeobecný a nepreskúmateľný.

10. Pre posúdenie protiprávnosti konania je právne irelevantné, že žalobcovi podľa jeho vyjadrenia mala byť doručená objednávka na vykonanie diela, to, že stav spevnených plôch nachádzajúcich sa na pozemku vo vlastníctve objednávateľa bol podľa vyjadrenia žalobcu havarijný, ako aj to, že by obchodnú spoločnosť žalobcu postihol sankčný postih v prípade, ak by riadne a včas nevykonali predmet diela. Nič to nemení na tom, že uzávierka pozemnej komunikácie a stavebné činnosti na ceste III. triedy môžu byť realizované len na základe povolenia príslušného cestného správneho orgánu v súlade s cestným zákonom, ktorým žalobca nedisponoval. Uvedený právny názor vyjadrilo aj Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, krajský dopravný inšpektorát v liste zo dňa 9.11.2020.

11. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia skonštatoval, že porušením ustanovení cestného zákona došlo k spôsobeniu spoločenskej škody, a to spôsobom nielen obmedzenia užívania pozemnej komunikácie (cesty) bežnými účastníkmi cestnej premávky, ale aj vyvolaním ohrozenia (s vplyvom na

závažnosť protiprávneho konania), ako to vyhodnotil a vo svojom podaní uviedol na to príslušný správny orgán policajného zboru SR - v tomto prípade Krajský dopravný inšpektorát v Prešove, ktorý sa zároveň záväzným stanoviskom vyjadruje k povoleniam na zvláštne užívanie ciest, uzávierkam ciest a určeniam dopravného značenia, a to v zmysle úloh vyplývajúcich mu z osobitných ustanovení cestného zákona. Prvostupňový orgán zohľadnil, že k porušeniu došlo v časovom trvaní dlhšom ako jeden deň, t.j. nielen dňa 17.11.2020, ale aj v dňoch 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020 a 26.11.2020. Prvostupňový orgán zároveň prihliadol aj na to, že v čase trvania protiprávneho konania účastníka konania bol na území SR vyhlásený tzv. núdzový stav (s poukázaním na analógiu správneho trestania s trestnoprávnym konaním upozornil na § 286-288 Trestného zákona). Takisto zohľadnil skutočnosť, že došlo k porušeniu hneď viacerých ustanovení cestného zákona.

12. Prvostupňový orgán nezistil okolnosti, pre ktoré by malo dôjsť k moderácii (zníženiu) výšky uloženej pokuty. Žalobca zároveň na výzvu preukázať „likvidačný charakter pokuty“ nereagoval. Prvostupňový orgán prihliadal na závažnosť, čas trvania a na rozsah spôsobenej škody. Taktiež prihliadal na to, že žalobcom je právnická osoba, pričom v tomto prípade je horná hranica sadzby uloženej pokuty stanovená až do výšky 33 190 eur.

13. Žalovaný vo vzťahu k závažnosti konania uviedol, že žalobca sa dopustil viacerých pochybení, t.j. pri oprave spevnených plôch na ceste III/3176 bez povolenia cestného správneho orgánu umiestnil dočasné dopravné značenie a zariadenia, vykonal uzávierku cesty III/3176 s obmedzením cestnej premávky minimálne v jednom jazdnom pruhu, užíval cestu III/3176 iným spôsobom než zvyčajným, t.j. vykonal obmedzenie a ohrozenie cestnej premávky na ceste stáťim pracovných mechanizmov na ceste bez príslušných povolení a tiež skladoval stavebné materiály na telese cesty.

14. Vo vzťahu k času trvania protiprávneho konania žalovaný poukázal na to, že dňa 22.12.2020 bolo prvostupňovému orgánu doručené doplňujúce podanie z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, krajského dopravného inšpektorátu zo dňa 18.12.2020, kde vyšli najavo nové skutočnosti. Z poskytnutej fotodokumentácie vyplýva, že na uvedenom mieste došlo k porušeniu ustanovení cestného zákona nielen dňa 17.11.2020, ale aj v dňoch 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020 a 26.11.2020. Čas trvania protiprávneho konania bol teda dlhší ako to vyplývalo zo zrušeného rozhodnutia zo dňa 7.12.2020.

15. V konaní bola spôsobená spoločenská škoda, a to spôsobom nielen obmedzenia užívania pozemnej komunikácie (cesty) bežnými účastníkmi cestnej premávky, ale aj vyvolaním ohrozenia.

16. Žalobca vo svojom odvolaní zo dňa 16.12.2020 proti rozhodnutiu zo dňa 7.12.2020 o uložení pokuty vo výške 4000,- eur uviedol, že výška pokuty je pre ich obchodnú spoločnosť likvidačná. Žalobca bol prvostupňovým orgánom po zrušení rozhodnutia zo dňa 7.12.2020 a vrátení veci na nové konanie, listom zo dňa 22.4.2021 upozornený, že ako subjekt domáhajúci sa moderácie pokuty pre jej likvidačný charakter musí preukázať likvidačný dopad pokuty na svoju majetkovú základňu. I napriek upozorneniu o nutnosti preukázať likvidačný charakter pokuty v prípade, že sa subjekt domáha jej moderácie, žalobca na výzvu nereagoval a likvidačný charakter pokuty nepreukázal. Napriek tomu, v odvolaní zo dňa 19.8.2021 proti rozhodnutiu zo dňa 23.6.2021, ktorým mu bola opätovne uložená pokuta vo výške 4000,- eur, sa opätovne domáhal zníženia výšky uloženej pokuty s poukázaním na jej likvidačný charakter. Uvedené tvrdenie žalobcu o likvidačnom charaktere pokuty teda nie je podložené relevantným dôkazom.

17. Žalovaný dal do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Asan/37/2020 zo dňa 26.5.2021. Rozhodovanie o výške uloženej pokuty sa realizuje vo sfére voľného správneho uváženia. Určenie výšky pokuty v rámci určitého rozpätia je síce vecou voľného uváženia, čo však neznamená, že môže byť určená v ľubovoľnej výške. Rozhodnutia správnych orgánov majú prostredníctvom uložených sankcií plniť nielen represívnu, ale aj výchovnú a preventívnu funkciu a majú mať silu odradiť ďalších jednotlivcov od protiprávneho konania. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/183/2015 zo dňa 25. mája 2017.

18. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia dostatočným spôsobom odôvodnil výšku uloženej pokuty vo výške 4 000 eur, okrem iného zohľadnil aj to, že k porušeniu ustanovení cestného zákona došlo v dlhšom časovom trvaní, t.j. nielen dňa 17.11.2020, ale aj v dňoch 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020 a 26.11.2020. Pokuta vo výške 4 000 eur je primeraná s ohľadom na okolnosti prípadu vzhľadom na závažnosť, čas trvania a rozsah spôsobenej škody, pričom napĺňa represívnu a výchovnú funkciu.

III.

Zhrnutie argumentov žalobcu

19. Žalobca vo včas podanej žalobe namietal, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu je nepreskúmateľné.

20. Je pravdou, že žalobca vykonal práce na oprave existujúcich spevnených plôch pred vstupom do budovy vo vlastníctve COOP Jednoty Prešov, spotrebné družstvo v Obci Šarišské Sokolovce. Tieto práce vykonával na základe objednávky zo dňa 28.10.2020, v súlade s projektovou dokumentáciou „Šarišské Sokolovce COOP Jednota súp. číslo XX . na parcele č. XXX, rekonštrukcia a obnova objektu“ vypracovanej projektantom L.. O. U.. Zo strany objednávateľa - COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, žalobcovi bolo oznámené, že dňa 16.10.2020 z ich strany bola podaná žiadosť o stavebné konanie Obci Šarišské Sokolovce, avšak k samotnému stavebnému konaniu v tom čase nedošlo, z dôvodu karanténnych opatrení stavebného úradu Obci Šarišské Sokolovce pre šírenie nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19. Nakoľko objednávka zo strany objednávateľa na vykonanie diela žalobcovi doručená bola, ako aj na havarijný stav spevnených plôch nachádzajúcich sa na pozemku vo vlastníctve objednávateľa (mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia chodcov, resp. kolízie áut), ako i na vyjadrenie KDI č. KRPZ-PO-KDI-25-255-2020k, ktorým bolo odsúhlasené dočasné dopravné značenie bez akýchkoľvek pripomienok, ako i vzhľadom na sankčný postih, ktorý by žalobcu postihol v prípade, ak by riadne a včas nevykonal predmet diela v stanovenom termíne, dňa 17.11.2020 žalobca pristúpil k oprave obrubníka. Pri predmetnej oprave obrubníka nielen že dodržal všetky podmienky v súlade s projektovou dokumentáciou L.. O. U., ale i podmienky v zmysle súhlasného vyjadrenia KDI Prešov.

21. Z napadnutého rozhodnutia žalovaného ani z jeho odôvodnenia vôbec nie je zrejmé, ako žalovaný dospel k určeniu výšky pokuty 4.000 €. Žalobca poukázal i na aktuálnu súdnu prax, podľa ktorej na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, ale zasa pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu. Žalobca má za to, že žalovaný v tomto prípade náležite nezdôvodnil uloženie sankcie vo výške 4.000 €, neprihliadol na okolnosti, ktoré žalobca uviedol vo svojich doterajších písomných podaniach, neprihliadol na samotný skutok a jeho následky. Žalobca tvrdí, že samotným skutkom nedošlo k takým následkom, ktoré by spôsobili škodu tretím osobám, práve naopak jeho konaním došlo k odstráneniu havarijného stavu spevnených plôch nachádzajúcich sa na pozemku vo vlastníctve objednávateľa tak, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia chodcov, resp. kolízie áut. Podľa žalobcu, žalovaný sa vôbec vyššie uvedeným nezaoberal, ale bez všetkého a bez akéhokoľvek podrobného zdôvodnenia, potvrdil napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

22. V tomto prípade, žalovaný pri ukladaní výšky pokuty nezohľadnil tieto objektívne skutočnosti:

- závažnosť; v tomto prípade žalobca práce vykonával dňa 17.11.2020, v deň štátneho sviatku, kedy je na ceste minimálne množstvo áut, s tým, že žalobca poukazuje na to, že cesta bola prejazdná v jednom jazdnom pruhu, tzn. došlo len k čiastočnému obmedzeniu prejazdu; v dňoch 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020 a 26.11.2020, bol na ceste uložený stavebný materiál, avšak len v jednom jazdnom pruhu a len na nevyhnutnú dobu,

- trvanie; v tomto prípade nedošlo k trvalému obmedzeniu, ale len k dočasnému obmedzeniu a v krátkych časových intervaloch,

- miera zavinenia; jedná sa o nedbanlivostné konanie žalobcu, keďže tento bol presvedčený o tom, že objednávateľ požiadal OÚ Prešov o zvláštne užívanie cesty III. triedy,

- následky protiprávneho konania; nedošlo k žiadnym následkom alebo k akémukoľvek poškodeniu, či už cesty, iného majetku alebo osôb,

- minulosť osoby, ktorá porušila zák. č. 135/1961 Zb.; od roku 2010, kedy obchodná spoločnosť žalobcu vznikla, nebola mu uložená žiadna pokuta, sankcia a pod. za porušenie cestného zákona,

- opakovanosť protiprávneho konania; ide o prvý a ojedinelý a samozrejme i o posledný takýto prípad nedbanlivostného konania žalobcu.

23. Žalobca má za to, že pri posudzovaní výšky uloženej pokuty je potrebné skúmať všetky vyššie uvedené kľúčové predpoklady. Uloženie pokuty v správnom konaní si vyžaduje, aby správny orgán svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú uloženie pokuty v danej výške. V tomto prípade žalovaný podľa názoru žalobcu pochybil, keď v napadnutom rozhodnutí len cituje príslušné ustanovenia cestného zákona, avšak z napadnutého rozhodnutia žiadnym spôsobom nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností dospel k určeniu výšky pokuty v sume 4.000 €. Žalobca tvrdí, že výška uloženej pokuty je zjavne neprimeraná a to vzhľadom na závažnosť, rozsah, dĺžku, následky a povahu zistených nedostatkov, že uloženie pokuty v drakonickej výške napadnutým rozhodnutím, zjavne nezodpovedá povahe a závažnosti správneho deliktu, keďže právna istota a spravodlivosť ako princípy materiálneho právneho štátu nepripúšťajú aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne a neprimerané skutku a jeho následkom. Žalobca zastáva názor, že uložená výška pokuty je neprimeraná a že žalovaný pri rozhodovaní o výške pokuty neprihliadal na závažnosť a rozsah porušenia povinností, na okolnosti, ktoré viedli k tomuto porušeniu a na čas trvania protiprávneho stavu.

24. Žalobca taktiež poukázal i na to, že pokiaľ by musel uhradiť uloženú pokutu, vzhľadom na terajšiu zlú ekonomickú situáciu, toto by mohlo ohroziť i jeho ďalšiu existenciu, keďže jej výška je porovnateľná so ziskom žalobcu za rok 2019, ktorý mal v sume 3.638 €, ako i za rok 2020, ktorý mal v sume 9.157 €, a preto výška pokuty je pre žalobcu likvidačná a v konečnom dôsledku zaplatenie zmluvnej pokuty by malo nepriaznivý vplyv i na zamestnancov žalobcu.

25. Žalobca navrhol rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

IV.

Vyjadrenie žalovaného

26. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe poukázal, že žalobca uviedol, že nakoľko objednávka zo strany objednávateľa na vykonanie diela žalobcovi doručená bola, ako aj na havarijný stav spevnených plôch nachádzajúcich sa na pozemku vo vlastníctve objednávateľa (mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia chodcov, resp. kolízie áut), ako i na vyjadrenie KDI č. KRPZ-PO-KDI-25-255-2020k, ktorým bolo odsúhlasené dočasné dopravné značenie bez akýchkoľvek pripomienok, ako i vzhľadom na sankčný postih, ktorý by žalobcu postihol v prípade, ak by riadne a včas nevykonal predmet diela v stanovenom termíne, dňa 17.11.2020 žalobca pristúpil k oprave obrubníka. Pri predmetnej oprave obrubníka nielenže dodržal všetky podmienky v súlade s projektovou dokumentáciou Ing. O. U., ale i podmienky v zmysle súhlasného vyjadrenia KDI Prešov. V tejto súvislosti žalovaný uviedol, že tieto argumenty nič nemenia na tom, že uzávierka pozemnej komunikácie a stavebné činnosti na ceste III. triedy môžu byť realizované len na základe povolenia príslušného cestného správneho orgánu v súlade s cestným zákonom, ktorým účastník konania nedisponoval.

27. Žalovaný sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že z napadnutého rozhodnutia žalovaného ani z jeho odôvodnenia vôbec nie je zrejmé, ako žalovaný dospel k určeniu výšky pokuty 4000,- €. Žalovaný poukázal na odôvodnenie rozhodnutia č. OU-PO-OOP2-2021/035636- 002/MEA zo dňa 6.10.2021. Žalovaný pri stanovení výšky pokuty vychádzal z ustanovenia § 22b ods. 1 cestného zákona, podľa ktorého pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, čas trvania a na rozsah spôsobenej škody.

28. Žalovaný navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a aby žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

V.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

29. Krajský súd v Prešove ako správny súd vecne a miestne príslušný (§ 10 v spojení s § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu a konanie ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

30. Správny súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.09.2022. Rozsudok správny súd vyhlásil vyvesením skráteného písomného vyhotovenia bez odôvodnenia na úradnej tabuli súdu po dobu 14 dní podľa § 137 ods. 3 SSP dňa 29.09.2022.

31. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

33. Podľa ustanovenia § 177 ods. 1 SSP správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

34. Podľa ustanovenia § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

35. Podľa ustanovenia § 194 ods. 1 SSP správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

36. Podľa ustanovenia § 194 ods. 2 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

37. Podľa § 22a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) cestný správny orgán a obec v rozsahu svojej pôsobnosti uložia pokutu do 33 190 eur právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie podľa osobitných predpisov, ak

a) bez povolenia cestného správneho orgánu alebo v rozpore s vydaným povolením

1. užíva diaľnicu, cestu alebo miestnu cestu iným spôsobom než zvyčajným alebo na iné účely, než na ktoré sú určené, s výnimkou nadrozmerných dopráv a nadmerných dopráv (zvlášťne užívanie),

2. vykoná uzávierku diaľnice, cesty, miestnej cesty alebo verejnej účelovej cesty alebo nedodrží povolený termín uzávierky a obchádzky,

6. zamení, pozmení, premiestni, odstráni, umiestni alebo zakryje dopravnú značku alebo iné zariadenie, ktoré je súčasťou pozemnej komunikácie.

38. Podľa § 22b ods. 1 cestného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, čas trvania a na rozsah spôsobenej škody.

39. V zásade platí, že správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, pričom prieskum zákonnosti administratívneho konania je oprávnený vykonať len z dôvodov uplatnených v žalobe (§ 134 ods. 1 SSP). V preskúmvanej veci išlo o správnu žalobu vo veciach správneho trestania. Správny súd preto preskúmal napadnuté rozhodnutie aj mimo žalobných bodov z dôvodov podľa § 195 SSP, pričom zistil, že napadnuté rozhodnutie a predchádzajúce konanie nezákonnosťou podľa tohto ustanovenia netrpí.

40. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, rozhodnutie o uložení pokuty za správny delikt, ako aj konanie týmto rozhodnutiam predchádzajúce, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu a dospel k záveru, že je nepochybné, že žalobca sa správnych deliktov dopustil a to tak, ako je to uvedené v rozhodnutí o uložení pokuty za správny delikt.

41. Správne orgány si zadovážili dostatok podkladov, vo veci náležite zistili skutočný stav a zo skutkových zistení a výkladom relevantných zákonných ustanovení dospeli k správne právnemu

záveru, že konaním žalobcu, tak ako je konkretizované v rozhodnutí o uložení pokuty za správny delikt, sa žalobca dopustil správnych deliktov podľa § 22a písm. a) bodov 1, 2, 6 zákona č. 135/1961 Zb.

42. Preskúmaním predloženého spisového materiálu súd zistil, že skutočný stav veci bol dostatočne zistený a vyplynulo z neho, že žalobca v dňoch 17.11.2020, 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020, 26.11.2020 na mieste pri predajni COOP Jednota v obci Šarišské Sokolovce v rámci opravy spevnených plôch, na ceste III/3176 bez povolenia cestného správneho orgánu umiestnil dočasné dopravné značenie a zariadenia, konkrétne číslo: 131 Práca, 114 Zúžená vozovka, 253 Najvyššia dovolená rýchlosť, 212 Prikázaný smer obchádzania, 702 Smerovacia doska; vykonal uzávierku cesty III/3176 s obmedzením cestnej premávky minimálne v jednom jazdnom pruhu; dňa 17.11.2020 užíval cestu III/3176 iným spôsobom než zvyčajným, t. j. vykonal obmedzenie a ohrozenie cestnej premávky na ceste stáťím pracovných mechanizmov na ceste bez príslušných povolení; v dňoch 24.11.2020 a 26.11.2020 vykonal zvláštne užívanie cesty na predmetnom mieste skladovaním stavebných materiálov na telese cesty.

43. S námietkou žalobcu, že vzhľadom na to, že objednávka zo strany objednávateľa na vykonanie diela bola žalobcovi doručená, ako aj na havarijný stav spevnených plôch nachádzajúcich sa na pozemku vo vlastníctve objednávateľa (mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia chodcov, resp. kolízie áut), ako i vzhľadom na sankčný postih, ktorý by žalobcu postihol v prípade, ak by riadne a včas nevykonal predmet diela v stanovenom termíne, dňa 17.11.2020 žalobca pristúpil k oprave obrubníka, sa žalovaný vysporiadal v napadnutom rozhodnutí. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na to, že pre posúdenie protiprávnosti konania sú právne irelevantné, pretože uzávierka pozemnej komunikácie a stavebné činnosti na ceste III. triedy, môžu byť realizované len na základe povolenia príslušného cestného správneho orgánu v súlade s cestným zákonom, ktorým žalobca nedisponoval.

44. Žalobca opätovne v žalobe poukázal na skutočnosti, že práce vykonával na základe objednávky zo dňa 28.10.2020, v súlade s projektovou dokumentáciou „Šarišské Sokolovce COOP Jednota súp. číslo XX na parcele č. XXX, rekonštrukcia a obnova objektu“, vypracovanej projektantom Ing. O. U., zo strany objednávateľa - COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, žalobcovi bolo oznámené, že dňa 16.10.2020 z ich strany bola podaná žiadosť o stavebné konanie Obci Šarišské Sokolovce, avšak k samotnému stavebnému konaniu v tom čase nedošlo, z dôvodu karanténnych opatrení stavebného úradu Obci Šarišské Sokolovce pre šírenie nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19, nakoľko objednávka zo strany objednávateľa na vykonanie diela žalobcovi doručená bola, ako aj na havarijný stav spevnených plôch nachádzajúcich sa na pozemku vo vlastníctve objednávateľa (mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia chodcov, resp. kolízie áut), ako i na vyjadrenie KDI č. KRPZ-PO-KDI-25-255-2020k, ktorým bolo odsúhlasené dočasné dopravné značenie bez akýchkoľvek pripomienok, ako i vzhľadom na sankčný postih, ktorý by žalobcu postihol v prípade, ak by riadne a včas nevykonal predmet diela v stanovenom termíne, dňa 17.11.2020 žalobca pristúpil k oprave obrubníka, pri predmetnej oprave obrubníka nielen že dodržal všetky podmienky v súlade s projektovou dokumentáciou Ing. O. U., ale i podmienky v zmysle súhlasného vyjadrenia KDI Prešov.

45. Ani jedna z vyššie uvedených okolností žalobcom, ho nezbavuje zodpovednosti za spáchané správne delikty.

46. Podľa § 3 ods. 5 písm. f) cestného zákona okresné úrady určujú použitie dopravných značiek a dopravných zariadení na cestách II. a III. triedy a na cestách II. a III. triedy povoľujú zriadenie vyhradených parkovísk, a ak ide o súvislé zastavané územie alebo o územie určené na zastavanie, aj po prerokovaní s obcou.

47. Podľa § 7 ods. 1 cestného zákona premávka na diaľniciach, cestách, miestnych cestách a verejných účelových cestách sa môže na určitý čas čiastočne alebo úplne uzatvoriť, alebo sa môže nariadiť obchádzka alebo odklon, ak to vyžaduje nevyhnutný verejný záujem, najmä bezpečnosť dopravy, stavba, údržba alebo ochrana diaľnice, cesty, miestnej cesty alebo verejnej účelovej cesty. O uzávierke, obchádzke alebo odklone rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Užívatelia diaľnice, cesty, miestnej cesty alebo verejnej účelovej cesty nemajú nárok na náhradu prípadných vyšších nákladov, ktoré im vzniknú v dôsledku uzávierky, obchádzky alebo odklonu. Cestný správny orgán je povinný zabezpečiť, aby uzávierka, obchádzka

alebo odklon boli obmedzené na najkratší možný čas, a aby boli riadne technicky zabezpečené a čo najvýhodnejšie.

48. Podľa § 8 ods. 1 cestného zákona na užívanie diaľnic, ciest, miestnych ciest a verejných účelových ciest a miestnych ciest iným než zvyčajným spôsobom alebo na iné účely, než na ktoré sú určené (ďalej len „zvláštne užívanie“), je potrebné povolenie cestného správneho orgánu okrem prípadov uvedených v § 8b ods. 8 a 9 vydané na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Cestný správny orgán môže v povolení určiť podmienky na zvláštne užívanie a pre ich nespĺnenie môže udelené povolenie zrušiť. Zvláštne užívanie sa povoľuje na dobu určitú, ak u užívateľa trvajú dôvody, pre ktoré bolo povolenie udelené. Pri zmene užívateľa, podmienok užívania alebo pri inej zmene je potrebné požiadať o nové povolenie alebo o zmenu povolenia. Povolenie cestného správneho orgánu na účely konania automobilových pretekov je možné vydať len po predložení kladného stanoviska od príslušného národného orgánu Medzinárodnej organizácie automobilov (FIA) alebo príslušného národného orgánu Medzinárodnej organizácie motocyklov (FIM).

49. Z citovaných ustanovení cestného zákona vyplýva, že na všetky činnosti, ktoré sa žalobcovi kladú za vinu, použitie dopravných značiek a dopravných zariadení na cestách III. triedy, uzávierka premávky na ceste, užívanie cesty iným než zvyčajným spôsobom alebo na iné účely, než na ktoré sú určené, je potrebné rozhodnutie alebo povolenie cestného správneho orgánu. Nie je sporné, že žalobca povolením cestného správneho orgánu nedisponoval. Ani jedna zo žalobcom uvádzaných okolností ho preto nemôžu zbaviť zodpovednosti za spáchané správne delikty, pretože zákon takúto možnosť nepripúšťa. Napokon žalobca ani uvedené netvrdí, iba poukazuje na tieto skutočnosti.

50. Námietka žalobcu, aby z napadnutého rozhodnutia žalovaného, ani z jeho odôvodnenia vôbec nebolo zrejmé, ako žalovaný dospel k určeniu výšky pokuty 4 000 eur, nie je pravdivá. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, aby žalovaný v rozhodnutí len konštatoval: „Odvolací orgán je toho názoru, že prvostupňový orgán v odôvodnení dovolaním napadnutého rozhodnutia č. OU-PO-OCDPK-2021/003417-11 zo dňa 23.6.2021 dostatočným spôsobom odôvodnil výšku uloženej pokuty vo výške 4.000,-, pričom okrem iného zohľadnil aj to, že k porušeniu ustanovení cestného zákona došlo v dlhšom časovom trvaní, ako to vyplývalo z rozhodnutia č. OU-PO-OCDPK-2020/054034-4 zo dňa 7.12.2020, t.j. nielen dňa 17.11.2020, ale aj v dňoch 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020, 24.11.2020 a 26.11.2020. Odvolací orgán je toho názoru, že pokuta vo výške 4.000,- eur je primeraná s ohľadom na okolnosti prípadu, vzhľadom na závažnosť, čas trvania a rozsah spôsobenej škody opísaných vyššie v tomto rozhodnutí odvolacím orgánom, pričom napĺňa represívnu a výchovnú funkciu.“ Žalobca v žalobe citoval iba jeden zo záverečných odsekov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného.

51. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí poukázal na ust. § 22a cestného zákona, podľa ktorého je možné uložiť pokutu až do výšky 33 190 eur a na § 22b ods. 1 cestného zákona, podľa ktorého pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, čas trvania a na rozsah spôsobenej škody.

52. Žalovaný uloženie pokuty vo výške 4000 eur zdôvodnil nasledovne:

53. „Odvolací orgán vo vzťahu k závažnosti konania uvádza, že účastník konania sa dopustil viacerých pochybení, t.j. pri oprave spevnených plôch na ceste III/3176 bez povolenia cestného správneho orgánu umiestnil dočasné dopravné značenie a zariadenia, vykonal uzávierku cesty III/3176 s obmedzením cestnej premávky minimálne v jednom jazdnom pruhu, užíval cestu III/3176 iným spôsobom než zvyčajným, t.j. vykonal obmedzenie a ohrozenie cestnej premávky na ceste stáťím pracovných mechanizmov na ceste bez príslušných povolení a tiež skladoval stavebné materiály na telese cesty.

54. Vo vzťahu k času trvania protiprávneho konania odvolací orgán poukazuje na to, že dňa 22.12.2020 bolo prvostupňovému orgánu doručené doplňujúce podanie z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, Krajského dopravného inšpektorátu pod č. KRPZ- PO-KDI-50-192/2020 zo dňa 18.12.2020, kde vyšli najavo nové skutočnosti. Z poskytnutej fotodokumentácie vyplýva, že na uvedenom mieste došlo k porušeniu ustanovení cestného zákona nie len dňa 17.11.2020, ale aj v dňoch 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020 a 26.11.2020. Čas trvania protiprávneho konania bol teda dlhší ako to vyplývalo zo zrušeného rozhodnutia č. OU-PO-OCDPK-2020/054034-4 zo dňa 7.12.2020.

55. Odvolací orgán uvádza, že v konaní bola spôsobená spoločenská škoda, a to spôsobom nielen obmedzenia užívania pozemnej komunikácie (cesty) bežnými účastníkmi cestnej premávky, ale aj vyvolaním ohrozenia.“

56. Sankcia - pokuta vo výške 4 000 eur, bola uložená v súlade s ust. § 22a cestného zákona, podľa ktorého cestný správny orgán môže uložiť pokutu až do 33 190 eur.

57. Žalovaný pri určení výšky pokuty, prihliadol na zákonné kritéria dané ust. § 22b ods. 1 cestného zákona, a to závažnosť, čas trvania a na rozsah spôsobenej škody. Spôsobenie (materiálnej) škody nie je znakom skutkovej podstaty správnych deliktov, ktorých sa žalobca dopustil. Napriek tomu, že skutkom nedošlo k spôsobeniu škody tretím osobám, aj ďalšie dva kritéria, a to závažnosť- žalobca sa dopustil viacerých správnych deliktov a čas trvania - k porušeniu právnych predpisov došlo počas viacerých dní, odôvodňujú výšku uloženej pokuty, ktorú je možné uložiť za jeden správny delikt až do výšky 33 190 eur.

58. Odstránenie havarijného stavu spevnených plôch nachádzajúcich sa na pozemku vo vlastníctve objednávateľa tak, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia chodcov, resp. kolízie áut, nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou, pretože cestný zákon pri určovaní výmery trestu neukladá správne orgánu prihliadať na poľahčujúce okolnosti. Ust. § 22b ods. 1 cestného zákona neumožňuje správne orgánu prihliadať ani na mieru zavinenia, minulosť osoby, ktorá porušila cestný zákon, na opakovanosť protiprávneho konania, ani na okolnosti, ktoré viedli k porušeniu povinnosti, tak ako sa toho dožaduje žalobca.

59. Pokiaľ žalobca namietal, že žalovaný pri ukladaní výšky pokuty nezohľadnil závažnosť a že žalobca práce vykonával dňa 17.11.2020 v deň štátneho sviatku, kedy je na ceste minimálne množstvo áut s tým, že cesta bola prejazdná v jednom jazdnom pruhu, tzn. došlo len k čiastočnému obmedzeniu prejazdu, správny súd poukazuje, že žalobca práce vykonával nielen dňa 17.11.2020 v deň štátneho sviatku, ale v dňoch 17.11.2020, 20.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020 a 26.11.2020 v rámci opravy spevnených plôch, bez povolenia cestného správneho orgánu, okrem iného, vykonal uzávierku cesty III/3176 s obmedzením cestnej premávky minimálne v jednom jazdnom pruhu. Správne orgánu nie je zrejmé, ako by skutočnosť, že cesta bola prejazdná v jednom jazdnom pruhu, tzn. došlo „len“ k čiastočnému obmedzeniu prejazdu, bez povolenia cestného správneho orgánu, mala mať vplyv na zníženie závažnosti správneho deliktu. Je len ťažko si predstaviť, aby došlo k úplnej uzávierke cesty počas niekoľkých dní, pokiaľ by prejazdnosť cesty v jednom jazdnom pruhu, malo byť menej závažné konanie vo vzťahu k úplnej uzávierke. To isté platí aj pre uloženie stavebného materiálu na ceste „len“ v jednom jazdnom pruhu.

60. Výška uloženej pokuty nie je zjavne neprimeraná ani drakonická. Pokutu za spáchanie jedného zo správnych deliktov, ktorých sa žalobca dopustil, možno uložiť až do výšky 33 190 eur. Žalobcovi bola uložená pokuta vo výške 4000 eur za spáchanie troch správnych deliktov.

61. Likvidačný charakter pokuty žalobca nepreukázal. Aj žalovaný v napadnutom rozhodnutí uviedol, že tvrdenie žalobcu o likvidačnom charaktere pokuty nie je podložené relevantným dôkazom. I napriek upozorneniu o nutnosti preukázať likvidačný charakter pokuty v prípade, že sa žalobca domáha jej moderácie, žalobca na výzvu nereagoval a likvidačný charakter pokuty nepreukázal. Žalobca bol podaním zo dňa 22.04.2021 upozornený na to, že ako subjekt domáhajúci sa moderácie pokuty pre jej likvidačný charakter, musí preukázať likvidačný dopad pokuty na svoju majetkovú základňu.

62. Podľa § 27 ods. 2 SSP pri rozhodnutí, opatrení alebo inom zásahu, ktoré orgán verejnej správy vydal alebo vykonal na základe zákonom povolenej správnej úvahy, správny súd preskúmava iba, či také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah nevybočili z medzí a hľadísk ustanovených zákonom; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 192, 198 a § 230 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. a).

63. Podľa § 195 písm. e/ SSP správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o skúmanie, či uložený druh sankcie a jej výška nevybočili z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy.

64. Podľa § 198 ods. 1 písm. a/ SSP správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania na návrh žalobcu rozsudkom zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy

pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, ak táto sankcia je neprimeraná povahe skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter.

65. Pri preskúvaní správnych rozhodnutí vo veciach správneho trestania, správny súd preskúmava aj to, či uložený druh sankcie a jej výška nevybočili z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy, či za spáchaný správny delikt možno uložiť daný druh sankcie a či uložená sankcia neprevyšuje zákonom stanovenú výšku. V prípade, že správna úvaha bola použitá zákonným spôsobom, orgán verejnej správy pri uložení sankcie nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, avšak ak táto sankcia je neprimeraná povahe skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter, správny súd môže, ale iba na návrh žalobcu, zmeniť druh alebo výšku sankcie. Treba poznamenať, že správny súd nesmie svojvoľne zasahovať do zákonnej správnej úvahy správneho orgánu, a preto sankčná moderácia je prípustná najmä v prípadoch sankcií, ktoré boli uložené zjavne neproporcionálne a neprimerane.

66. Správny orgán svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca. Pokuta bola uložená vo výške 4 000 eur, maximálne možno pokutu podľa § 22b ods. 1 cestného zákona uložiť vo výške 33 190 eur, z tohto rámca nevybočil, svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom zdôvodnil, a preto súd dospel k záveru, že správna úvaha pri druhu a výške pokuty bola použitá v súlade so zákonom.

67. V zmysle ust. § 198 ods. 1 písm. a/ SSP správny súd by mohol, ale iba na návrh žalobcu, rozsudkom zmeniť výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, ak táto sankcia by mala pre žalobcu likvidačný charakter. Návrh na uplatnenie sankčnej moderácie správnym súdom žalobca nepodal.

68. Rozhodnutia správnych orgánov sú jednoznačné a presvedčivé, ich závery sú logické, ktoré odôvodňujú právnu kvalifikáciu správnych deliktov uvedenú v rozhodnutí o uložení pokuty za správny delikt a zároveň aj uložení pokuty.

69. Správny orgán z dokazovania riadne zistil skutočný stav rozhodujúci pre posúdenie veci. Z odôvodnenia rozhodnutí je zrejмый vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právnym záverom, ku ktorému dospel. Správny orgán dal jasné, zrozumiteľné a dostatočne konkrétne sformulované vysvetlenie dôvodov rozhodnutia. Správne v jednotlivosti aj vzájomnej súvislosti vyhodnotil dôkazy a dospel tak ku správne, presvedčivému právnemu záveru. Z odôvodnenia rozhodnutí vyplýva tak zistený skutočný stav ako aj právne posúdenie. Odôvodnenie rozhodnutia jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania.

70. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, preto ju podľa § 190 SSP zamietol.

71. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP tak, že žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania. Pre priznanie náhrady trov konania úspešnému žalovanému nevzhladol správny súd výnimočné okolnosti.

72. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Prešove prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť na Najvyšší správny súd SR a to v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť: označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejмый, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Podľa § 57 SSP

(1) Ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému správnomu súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 440 SSP

(1) Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).