

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010552
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715010552.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 21.1.2016 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1./ Q. O. - nar. 1X.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom T., okres Michalovce, prechodne bytom T. okres Michalovce, t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice,

2./ ml. D. I. - nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom T., okres Michalovce, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 20.9.2015 v čase okolo 12.30 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k neoplotenému objektu poľnohospodárskeho družstva v obci T., okres Michalovce, kde ml. D. I. ostala vonku dávať pozor, pričom Q. O. došiel k zadnej časti dielne a vyhol plech v spodnej časti plechových dverí, vošiel dnu a odcudzil 1 kotúč štvoržilového predlžovacieho kábla o dĺžke 80m a 50m, 25m a 20m predlžovacieho kábla s kliešťami, ktoré potom zabalil do zelenej plachty a z dielne s odcudzenými vecami odišiel a následne spoločne s ml. D. I. ich ukryl v kríkoch, neďaleko hospodárskeho dvora, čím spôsobili krádežou škodu pre AGROSPOL Poľnohospodárske družstvo Čierne Pole vo výške 340,-€ a poškodením zariadenia škodu vo výške 20,-€,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný Q. O. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná ml. D. I. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j, l/Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák. § 119 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným Q. O. a ml. D. I. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti AGROSPOL Poľnohospodárske družstvo Čierne Pole vo výške 80,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na Q. O. a ml. D. I. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní Q. O. a ml. D. I. vykonali vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/Tr. zák. o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd prijal ich vyhlásenie o vine a rozhodol, že ďalšie dokazovanie v doznanom rozsahu vykonávať vo vzťahu k obžalovaným nebude a vykoná dôkazy iba čo do rozhodnutia o treste a uplatnených nárokoch poškodených.

V rámci vykonaného dokazovania súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to zápisnica o ohliadke miesta nájdených vecí, úradným záznamom polície, vyčíslením škody, odpismi z RT a správami o povesti. Zo zápisnice o ohliadke miesta nájdených vecí je zrejmé, že v blízkosti rodinného domu č. XXX pri rómskej osade Krišovská Liesková boli nájdené 4 žilové káble zabalené v modrej deke. Z úradného záznamu polície je zrejmé, že nájdené predlžovacie káble v dĺžke 80m, 25m a 20m boli vrátené poškodenej spoločnosti AGROSPOL Poľnohospodárske družstvo Čierne Pole. Z vyčíslenia škody poškodenej spoločnosti je zrejmá výška spôsobenej škody za odcudzené predlžovacie káble v sume 360,-€. Z odpisov z RT a správ o povesti súd zistil, že obžalovaný Q. O. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, z výkonu väzby hodnotený kladne. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, kde v prvom prípade sa na tohto hľadá akoby súdne trestaný nebol a druhýkrát bol odsúdený Okresným súdom Michalovce vo veci 4T/158/2014 dňa 13.11.2014 pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu v trvaní 3 rokov odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 13.11.2017, za súčasného uloženia probačného dohľadu. Obžalovaná ml. D. I. je zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce pracovisko Veľké Kapušany evidovaná na úseku sociálnej kurately od októbra 2015, kde táto sa aj pred pracovníkmi úradu práce dozнала k spáchanej trestnej činnosti, ktorú spáchala so svojím priateľom, pričom svoje konanie oľutovala. Z miesta bydliska je hodnotená negatívne, kde nepožíva dobrú povesť, je drzá a papuľnatá. Doposiaľ nebola súdne trestaná.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, na ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaných bude dosiahnutý uložením týchto diferencovaných trestov:

- u obžalovaného Q. O. uložením trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa, ako aj oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil predchádzajúce odsúdenie obžalovaného. Zároveň súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil vo vzťahu k rovnakému poškodenému, vo vzťahu ku ktorému už v minulosti spáchal obdobný trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený, pričom tejto trestnej činnosti sa dopustil práve v skúšobnej dobe tohto podmieničného odsúdenia, teda skôr uložený trest sa zjavne minul svojmu účelu.

- u obžalovanej ml. D. I. uložením trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovanej súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti, ako aj jej doterajší bezúhonný život. Žiadnu priťažujúcu okolnosť súd u obžalovanej nezistil. Z tohto dôvodu súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladal v takto upravenej trestnej sadzbe. Takto uložený trest je zákonný, primeraný a spravodlivý, kde podľa názoru súdu postačí na nápravu obžalovanej, aby si uvedomila následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťala.

V trestnom konaní si poškodená spoločnosť AGROSPOL Poľnohospodárske družstvo Čierne Pole uplatnila nárok na náhradu škodu, ktorú riadne vyčíslila, preto súd uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne túto škodu poškodenej spoločnosti vo výške 80,-€ nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.