

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/91/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5608207793
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:5608207793.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa RK SPIRIT, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Ulica 1. mája 1960/54, IČO: 36 417 203, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri s.r.o., so sídlom Bratislava, Ľubinská 3, proti odporcovi K. V., Y.. XX. XX. XXXX, E. B., B. XXXX/XX, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 05. 12. 2008 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na náhradu škody vo výške 800 000,- Sk.

Odporca vyjadril s návrhom nesúhlas.

Súd vo veci vykonal dokazovanie kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi obchodnými spoločnosťami LINAPO, s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Ulica 1. mája 45, IČO: 31 576 397, ako predávajúcim a navrhovateľom ako kupujúcim, pričom predmetom tejto kúpnej zmluvy uzatvorenej v zmysle § 588 a nasled. Občianskeho zákonníka mala byť rozostavaná stavba: „Hala porezu plošného materiálu“, postavená na parcele č. XXX/X pre katastrálne územie Liptovský Mikuláš, pozemok parcela č. XXX/X H. Y. V. Č.. XXX, G. Y. C. R. V. N., pričom tento nebol predmetom tejto zmluvy. Z uvedenej kúpnej zmluvy z čl. I. bod 4 je zrejmé, že rozostavaná stavba nie je evidovaná v katastri nehnuteľností a nebol na ňu založený list vlastníctva. Kúpna cena dohodnutá medzi účastníkmi kúpnej zmluvy predstavovala sumu 800 000,- Sk. Kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 14. 10. 2004.

Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie výpisom z LV č. XXX pre Správu katastra Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Liptovský Mikuláš, z ktorého zistil, že na parcele č. R. XXX/X W. G. X XXX N.X - zastavané plochy a nádvorcia nie je evidovaná žiadna stavba a to ani stavby rozostavaná.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi v súlade s písomne predloženým návrhom na začatie konania uviedol, že dňa XX. XX. XXXX bola medzi obchodnou spoločnosťou SPIRIT s. r. o., so sídlom Ulica 1. mája 1958/54, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 390 984, ako sprostredkovateľom a spoločnosťou LINAPO, s. r. o., so sídlom Ulica 1. mája 45, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 576 397, ako záujemcom, uzatvorená zmluva o sprostredkovaní, predmetom ktorej bol záväzok sprostredkovateľa, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude prevod vlastníckeho práva v zmluve k špecifikovaným nehnuteľnostiam. Spoločnosť LINAPO, s. r. o., sa zaviazala zaplatiť za splnenie predmetu zmluvy odmenu vo výške 4,75 % z kúpnej ceny nehnuteľnosti bez DPH. Splnením

predmetu zmluvy vznikol spoločnosti SPIRIT s. r. o., nárok na zaplatenie odmeny za sprostredkovanie vo výške 847 875,- Sk, ktorú spoločnosť LINAPO, s. r. o. ani čiastočne neuhradila.

Dňa 14. 10. 2004 bola medzi spoločnosťou LINAPO, s. r. o., ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k rozostavanej stavbe: „Hala porezu plošného materiálu“, nachádzajúca sa v areáli spoločnosti LINAPO, s. r. o., postavenej na pozemku parcely č. XXX/X I. R.. Ú. V. N.Š., H. Y. C. R. V. N., Y. V. Č.. XXX, pričom pozemok nebol predmetom tejto zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene vo výške 800 000,- Sk.

Dňa 24. 09. 2004 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou SPIRIT s. r. o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej bola postúpená pohľadávka spoločnosti SPIRIT s. r. o. vo výške 847 875,- Sk voči spoločnosti LINAPO, s. r. o. na navrhovateľa. Postúpená pohľadávka mala právny dôvod v zmluve o sprostredkovaní zo dňa XX. XX. XXXX. Splatnosť provízie nastala ku dňu 01. 07. 2004. Oznámením zo dňa 09. 11. 2004 postupca, t. j. spoločnosť SPIRIT s. r. o., písomne oznámila dlžníkovi, spoločnosti LINAPO, s. r. o., že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 24. 09. 2004 medzi spoločnosťou SPIRIT s. r. o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 847 875,- Sk na navrhovateľa. V dôsledku uvedeného nadobudol navrhovateľ voči spoločnosti LINAPO, s. r. o., pohľadávku vo výške 847 875,- Sk, ktorá sa stala splatnou ku dňu 01. 07. 2004. Spoločnosť LINAPO, s. r. o., evidovala voči navrhovateľovi pohľadávku vo výške 800 000,- Sk z titulu nezaplatenej kúpnej ceny na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14. 10. 2004. Navrhovateľ bol povinný uhradiť kúpnu cenu v lehote splatnosti do 13. 11. 2004. Vzhľadom na ustanovenie § 580 navrhovateľ listom zo dňa 14. 11. 2004 urobil voči spoločnosti LINAPO, s. r. o., jednostranný započítací úkon, na základe ktorého došlo k započítaniu vzájomne sa kryjúcich peňažných pohľadávok ku dňu, kedy sa tieto vzájomne kryjúce sa pohľadávky stretli, t. j. ku dňu 14. 11. 2004. Na základe vzájomného započítania predmetných pohľadávok došlo v zmysle § 580 Obč. zákonníka k zániku pohľadávok do výšky, v akej sa kryli, t. j. do výšky 800 000,- Sk. Na základe uvedeného potom došlo k zániku záväzku navrhovateľa zaplatiť kúpnu cenu za prevod vlastníckeho práva k hale porezu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14. 10. 2004.

Dňa 08. 02. 2005 bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. značkou 46K/1/04 vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti LINAPO, s. r. o.

V priebehu konania o vylúčení vecí zo súpisu majetkov konkurznej podstaty, kedy tento majetok bol zahrnutý ako aktívum spoločnosti LINAPO, s. r. o., došlo dňa 06. 12. 2006 k požiaru, v dôsledku ktorého došlo k zničeniu haly porezu.

Táto hala pri tomto požiari úplne zhorela. Z konkurzného konania vyplýva, že spoločnosť SKK Group Izopan s. r. o., si objednala odstrojovacie práce, na základe ktorých uzavrela zmluvu s pánom B. R., ktoré na tieto odstrojovacie a sanačné práce zabezpečil pracovníkov spoločnosti KOVOD RECYCLING, s. r. o. Podľa vyjadrenia vedúceho prevádzky spoločnosti KOVOD RECYCLING, s. r. o., tieto práce vykonával I. G. A. K. V. ako pomocný robotník, pričom tento nemal paličské oprávnenie a v čase, kedy I. G. prerušil práce a po jeho odchode pokračoval K. V., t. j. odporca, v práci s autogénovou súpravou, aj keď na to nemal potrebné oprávnenie tak, že došlo k požiaru, za čo bol aj K. V., t. j. odporca, prejednávaný v priestupkovom konaní, keďže došlo k porušeniu § 14 ods. 1 písm. e/ zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi, takže ako fyzická osoba konala tým spôsobom, že došlo k vzniku požiaru pri nedržaní zásad protipožiarnej bezpečnosti spojenej so zvýšeným požiarovým nebezpečenstvom vzniku požiarov a bola mu uložená bloková pokuta. Z uvedeného potom navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zákonníka na škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, existenciu škody odôvodnil tak, že táto sa odvíja od kúpnej ceny za túto nehnuteľnosť vo výške 800 000,- Sk, pričom príčinná súvislosť bola v tom, že odporca konal tým spôsobom, že nedodrжал zásady protipožiarnej bezpečnosti, vznikol požiar a ním aj škoda na majetku navrhovateľa. Z rozhodnutia Hasičského záchranného zboru Liptovský Mikuláš potom vyplýva, že odporca spáchal priestupok, a teda je u neho možné konštatovať zavinenie.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že návrh navrhovateľa neuznáva z toho dôvodu, že je pravdou, že bol potrestaný v priestupkovom konaní, bola mu uložená aj pokuta, ktorú aj uhradil, avšak škoda, ktorá vznikla na tejto nehnuteľnosti, nemôže byť v takom rozsahu a v takej výške, ako uvádza navrhovateľ.

Po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica pod č.k. 13C/91/2009-166 zo dňa 19. 09. 2011 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici pod č. k. 15Co/38/2012-215 zo dňa 14. 11. 2012 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ následne uviedol, že dňa 14. 10. 2004 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi navrhovateľom v právnom postavení kupujúceho a spoločnosťou LINAPO, s.r.o. v právnom postavení predávajúceho. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bola rozostavaná stavba „Hala porezu plošného materiálu“, ktorej výstavba bola kupujúcemu ako stavebníkovi povolená na základe stavebného povolenia zo dňa 29. 01. 2001 pod č. C. XXXX/XXXXX-Z., vydaného Okresným úradom v Liptovskom Mikuláši, odborom životného prostredia, oddelenie stavebného poriadku. Predmetom kúpy bola rozostavaná stavba, ktorá v čase podpisu zmluvy nebola zapísaná v katastri nehnuteľností a nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie, nebolo jej pridelené súpisné číslo a nebola v takom stupni rozostavanosti, aby spĺňala podmienky pre zápis v zmysle § 3 ods.15 katastrálneho zákona.

Keďže išlo o rozostavanú stavbu, ktorá sa nezapisuje do katastra nehnuteľností prešlo vlastnícke právo na navrhovateľa nadobudnutím účinnosti tejto zmluvy. Uvedená kúpna zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpisu, pričom kúpna cena bola predávajúcejmu riadne uhradená formou jednostranného započítania pohľadávok.

Vyčíslená škoda vo výške 800 000,-- Sk predstavuje skutočnú výšku škody v zmysle § 443 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa pri určení výšky škody vo veci vychádza z ceny v čase jej poškodenia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nie je pravdou, že pri určení výšky škody vychádzal len z kúpnej ceny, pričom kúpna cena predstavovala jej reálnu hodnotu takejto rozostavanej stavby určenú znalcom v čase podpisu kúpnej zmluvy ako aj v čase poškodenia. Je pravdou, že stavba bola nedokončená a od uzavretia kúpnej zmluvy uplynuli dva roky, avšak vzhľadom na materiálové zloženie časti stavby nemalo uplynutie tejto doby na hodnotu stavby žiadny vplyv. Skutočnosť, že stavba nadväzovala na chátrajúce susediace objekty nemá na skutočnú hodnotu rozostavanej stavby žiadny vplyv. Táto rozostavaná stavba si vzhľadom na materiálové zloženie jej časti zachovala svoju hodnotu a nebola v rovnakom technickom stave ako susediace objekty. Je pravdou, že celý areál mal byť určený k demolácii, avšak z dôvodu, že sa na pozemku plánovala výstavba obchodného centra. Preto ani z tejto skutočnosti nie je možné vyvodiť záver, že by rozostavaná stavba mala mať v čase poškodenia nižšiu hodnotu.

Z týchto dôvodov navrhovateľ trval na tom, že cena haly uvedená v zmluve reprezentovala jej skutočnú hodnotu. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade došlo k úplnému zničeniu veci, došlo k absolútnej škode na tejto veci, pričom oceľové časti zmenili svoje technické a funkčné vlastnosti takým spôsobom, že sa stali absolútne nepoužiteľnými a ich hodnota bola nulová. Z tohto dôvodu navrhovateľ trval na svojom návrhu na náhradu škody od odporcu.

Odporca vo svojom písomnom resp. ústnom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ v konaní nepreukázal jednoznačne a nepochybne vznik škody a teda zničenie „Haly porezu“. Uviedol ďalej, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že práve tento objekt teda objekt v jeho vlastníctve bol zasiahnutý požiarom, pričom poukázal na dôkazné bremeno na strane navrhovateľa v tejto súvislosti. Teda nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi vznikom škody u navrhovateľa a porušením právnej povinnosti u odporcu. Zároveň poukázal na to, že priamo z uznesenia povereného príslušníka policajného zboru o zastavení trestného stíhania vyplýva, že vlastníkom stavby, ktorá bola zasiahnutá požiarom spoločnosť SKK GROUP IZOPAN s.r.o. a vzhľadom na skutočnosť, že na objekte sa vykonávali likvidačné práce a malo sa na danom mieste stavať obchodné centrum, nevznikla tejto spoločnosti žiadna škoda. Teda je sporné, či požiarom bola skutočne zasiahnutá aj rozostavaná stavba, ktorej za svoj majetok považuje navrhovateľ.

Súd v tejto súvislosti vypočul B. R., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že k prejednávanej veci sa presne vyjadriť nevie, avšak pozná areál, ktorý v minulosti tvorili kožiarske závody, pričom on sám bol zainteresovaný do likvidácie týchto priestorov z dôvodu, že on tam mal niekedy svoju firmu a majitelia tohto areálu ho oslovili, aby zabezpečil vyčistenie tohto areálu s tým, že sa tam bude stavať obchodné centrum. Uviedol, že títo majitelia sa v priebehu času menili, bolo ich šesť alebo sedem firiem s tým, že on zabezpečoval práce spočívajúce vo vyčistení tohto areálu, oslovil spoločnosť Kovod Recycling, s.r.o. s tým, že vedel, že sa zaoberajú aj zberom železného šrotu a vykonávajú palické práce s tým, aby tento železný materiál si odniesli. Uviedol, že o požiar v tomto areáli vie, avšak osobne prítomný

nebol, až následne, keď tam boli policajné a požiarne autá. Uviedol, že v tomto areáli sa nič nové nepostavilo a pokiaľ aj k nejakým stavebným prácam došlo, boli to len nejaké skladovacie priestory resp. sušičky dreva s tým, že sa pozvárała nejaká konštrukcia a takéto stavby tam teda boli. Uviedol, že svoju činnosť ukončil tým, že došlo k úplnému vyčisteniu tohto objektu, nastúpila stavebná firma, ktorá následne postavila obchodné centrum. Uviedol, že sa jednalo o staré storočné stavby, ktoré tam boli určené teda na likvidáciu a pokiaľ tam niekto napríklad postavil výťah alebo sa postavila nejaká hala, či sušiareň dreva, bolo to všetko v období, kedy sa tento areál nazýval „nový domov“ a to bolo ešte pred rokom 1989. Po tomto období v tomto areáli nebola postavená žiadna nová stavba.

Súd z týchto dôvodov ďalej vykonal dokazovanie na preukázanie charakteru stavby označenú navrhovateľom ako „hala porezu“, pričom toto dokazovanie vykonal týmito listinnými dôkazmi. Z kúpnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že medzi zmluvnými stranami a to spoločnosťou LINAPO, s.r.o. so sídlom Liptovský Mikuláš a spoločnosťou YPSILON SK, s.r.o. so sídlom Liptovský Hrádok bola uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bola rozostavaná stavba „hala porezu plošného materiálu“. Táto stavba mala byť postavená na pozemku parcely č. XXX/X I. R. Ú. V. N. P. Y. V. Č. XXX. Z článku 3 bod 3 tejto kúpnej zmluvy vyplýva, že rozostavaná stavba sa nachádza v severnej časti podniku LINAPO, s.r.o. a je umiestnená medzi dvomi objektmi: laťovkovou dielňou z južnej strany a skladohotových výrobkov zo severnej strany. Rozostavaná stavba je zhotovená z oceľovej konštrukcie so zateplením Nobasilom. Strecha rozostavanej stavby je sedlová s krytinou z trapézového plechu.

Súd ďalej vykonal dokazovanie stavebným povolením zo dňa 29. 01. 2001 vydaným Okresným úradom v Liptovskom Mikuláši, odbor životného prostredia, oddelenie stavebného poriadku pod č. SP XXXX/XXXXX-Z., z ktorého zistil, že stavebník LINAPO, s.r.o. so sídlom Liptovský Mikuláš podal dňa 16. 10. 2010 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „hala porezu plošného materiálu“, pričom z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že stavebný úrad vydal stavebné povolenie na stavbu, ktorá bude umiestnená medzi dvomi jestvujúcimi objektmi - laťovková dielňa z južnej strany a sklad hotových výrobkov zo severnej strany, hala sa bude využívať na sklad reziva, hala je zhotovená z oceľovej konštrukcie so zateplením Nobasilom, strecha je sedlová a krytina z košického trapézového plechu. Táto stavba bude umiestnená na pozemku parcely č. XXX/X pre kat. úz. Liptovský Mikuláš.

Zo spisu Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 35Cbi/145/2005 súd zistil, že dňa 08. 02. 2005 bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 46K/1/04 vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti LINAPO, s.r.o. Vzhľadom na túto skutočnosť bola „hala porezu“ zahrnutá do súpisu konkurznej podstaty ako vec považovaná za majetok spoločnosti LINAPO, s.r.o.

Navrhovateľ podal na Krajský súd v Banskej Bystrici žalobu o vylúčenie veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty v konkurznom konaní pod sp. zn. 46K/1/2004. V priebehu konania bolo zistené, že došlo dňa 06. 12. 2006 k požiaru a v dôsledku toho došlo k zničeniu „haly porezu“, teda k zániku veci a navrhovateľ zobral svoj návrh vo veci vylúčenia veci z konkurznej podstaty späť. Z vyjadrenia JUDr. Jozefa Brázdila, správcu konkurznej podstaty úpadcu LINAPO, s.r.o. so sídlom Liptovský Mikuláš vyplynulo, že tento podal vyjadrenie zo dňa 04. 07. 2007, v ktorom uviedol, že dňa 06. 12. 2006 došlo v areáli úpadcu LINAPO, s.r.o. k požiaru a to na pozemku parcely č. KN XXX/XX v kat. úz. Liptovský Mikuláš v budove súpisné číslo XXXX, pričom v dôsledku nedodržania protipožiarnej bezpečnosti pri činnosti spojenej so zvýšeným požiarovým nebezpečenstvom došlo k požiaru molitanu uloženú v blízkosti miesta práce, ktorý sa vznietil a následne sa rozšíril až na stavbu, ktorá nie je zapísaná na liste vlastníctva a je postavená na parcele č. XXX/X pre kat. úz. Liptovský Mikuláš, zapísané na LV č. XXX, ktorá je predmetom konania o vylúčenie veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty. Uvedená stavba pri požiaru úplne zhorela, keďže sa jednalo o šopu postavenú z dreva.

Zo znaleckého posudku č. 50/2004, ktorý spracoval ako znalec Ing. Vladimír Husár, bytom Liptovský Mikuláš, dňa 05. 11. 2004 a týkal sa stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti a to nedokončenej haly na novovytvorenom pozemku parcely č. XXX/XX pre kat. úz. Liptovský Mikuláš pre účely dojednávania predbežnej kúpnej ceny, z ktorého vyplynulo, že takáto hodnota tejto nehnuteľnosti má predstavovať sumu 800 000,- Sk, pričom z popisu tejto nehnuteľnosti vyplynulo, že sa jedná o nedokončenú na pozemku parcely č. XXX/XX, pričom stavba je osadená v súvislej radovej zástavbe, výrobných a skladovacích hál v budove areálu, dispozične sa jedná o halový priestor rozdelený provizórnou drevenou priečkou na dve časti. Konštrukčne sa jedná o murovaný objekt krytý oceľovými väzníkmi s krytinou trapézový plech VSŽ. Osadené sú oceľové vráta a dvere, okná jednoduché oceľové, podlahy cementový

poter. Podľa prehlásenia zástupcu vlastníka boli stavebné práce ukončené v roku 2001 a od tohto roku bola hala provizórne užívaná pre výrobu, opracovanie dreva a pre skladovanie polotovarov.

Zo znaleckého posudku č. 50/2004 spracovaným znalcom Q.. G. J. súd zistil, že tento znalecký posudok bol spracovaný na základe objednávky spoločnosti LINAPO, s.r.o. so sídlom Liptovský Mikuláš dňa 04. 10. 2004, pričom sa malo jednať o znalecký posudok na stanovenie hodnoty majetku a to nedokončenej haly na novovytvorenom pozemku parcely č. XXX/XX pre kat. úz. Liptovský Mikuláš za účelom dojednania predbežnej kúpnej ceny.

Súčasťou tohto znaleckého posudku je aj kópia z katastrálnej mapy zo dňa 20. 10. 2004, z ktorej je zrejmä poloha pozemkov a to pozemku parcely č. XXX/X a ďalších pozemkov resp. stavieb ležiacich v areáli spoločnosti LINAPO, s.r.o.

Súčasťou tohto znaleckého posudku je aj geometrický plán zo dňa XX. XX. XXXX spracovaný Q.. K. E., overeným Správou katastra dňa XX. XX. XXXX, z ktorého vyplýva zakreslenie nehnuteľnosti a to „haly porezu“, ktorá mala stáť na parcele č. XXX/X a to v časti novovytvorenej parcely označenej ako č. XXX/XX.

Z uvedeného geometrického plánu vyplývajú aj stavby, ktoré sú postavené a v rámci tohto areálu označené pod parcelnými číslami XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX.

Zo spisu Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš, ktorý sa viedol na Okresnom riaditeľstve PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície odboru skráteného vyšetrovania Liptovský Mikuláš pod č. ČVS: W.-XXXX/X-W.-V.-XXXX súd zistil, že predmetom tohto konania bolo šetrenie okolností ohľadne vzniku požiaru dňa 06. 12. 2006.

Na základe uvedeného bolo začaté aj trestné stíhanie uznesením zo dňa 06. 12. 2006 na tom skutkovom základe, že dňa 06. 12. 2006 okolo 14.00 h došlo k požiaru starej nevyužívanej budovy bývalého podniku LINAPO Liptovský Mikuláš v priestoroch, kde je zadný vchod cez bránu z ulice Československej brigády tak, že pri čistení priestorov budovy od železných častí, ktoré tam rozpaľoval autogénovou súpravou K. V. v rámci vykonávaných prác firmou Kovod Recycling s.r.o. Banská Bystrica, sa od iskier pri rozpaľovaní železa vznietil tam uložený starý molitan, od ktorého sa oheň rozšíril na celú časť budovy a strechu, pričom na miesto požiaru bol privolaný Hasičský a záchranný zbor Liptovský Mikuláš, ktorý požiar uhasil, pričom poškodením budovy bola spôsobená škoda spoločnosti SKK Group Izopan s.r.o. Banská Bystrica vo výške 800 000,-- Sk.

Z uznesenia vydaného Okresným riaditeľstvom PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odbor skráteného vyšetrovania Liptovský Mikuláš zo dňa 09. 02. 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 02. 2007 súd zistil, že uznesením bolo zastavené trestné stíhanie, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Zo spisového materiálu tohto vyšetrovacieho spisu súd vykonal dokazovanie správou o požiaru objektu výrobnéj haly areál firmy LINAPO Liptovský Mikuláš tak, ako ho vydalo Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši dňa 13. 12. 2006. Z uvedenej správy vyplýva, že pri ohliadke miesta požiaru bolo zistené, že požiarom došlo k poškodeniu výrobnéj haly, strešnej konštrukcie a uloženého horľavého materiálu (odpad). Príčinou vzniku požiaru bolo vykonávanie činností, rozpaľovanie kovových konštrukcií. Z dôvodu prenosu plameňa pri rozpaľovaní kovových konštrukcií na výrobnéj hale došlo k prenosu plameňa na horľavý odpad a konštrukciu výrobnéj haly. V prípade neskorého spozorovania požiaru a zásahu hasičských jednotiek hrozilo rozšírenie požiaru do susedných výrobných hál v areáli firmy LINAPO, s.r.o. Liptovský Mikuláš, ktorý je vo vlastníctve firme SKK Group Izopan s.r.o. Nehrozilo rozšírenie požiaru na obytné domy nachádzajúce sa vedľa požiarom zasiahnutej výrobnéj haly.

Z ďalšej správy Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši zo dňa 29. 01. 2007 súd zistil, že pri ohliadke miesta požiariska bolo zistené, že požiarom boli zasiahnuté priestory starej nevyužívanej budovy, výrobnéj haly, strešnej konštrukcie a uloženého horľavého materiálu. Majiteľ areálu bývalej firmy LINAPO, s.r.o. Liptovský Mikuláš, spoločnosť SKK Group Izopan s.r.o. Banská Bystrica uviedol, že všetky budovy v areáli mali v pláne zbúrať.

Súd z tejto správy ďalej zistil, že „požiar sa rozšíril celkovo na tri opustené objekty, bývalé výrobné haly v celkovej ploche 1600 m². Objekty boli murované so sedlovou strechou. Priestory boli prázdne, bez zariadenia. Nachádzal sa tam len odpad (drevený materiál, molitan). Požiar sa v objekte zasiahnutým požiarom ďalej nerozšíril z dôvodu skorého spozorovania a účinného zásahu hasičských jednotiek. Medzi objektom, ktorý bol zasiahnutý požiarom a pristaveným objektom z južnej strany bol v podkroví vybudovaný požiarny múr, ktorý zamedzil rozšíreniu požiaru smerom južným na požiarom nezasiachnuté budovy. V danom prípade nehrozilo rozšírenie požiaru. Susedné objekty (výrobné haly) boli v dostatočnej vzdialenosti od požiarom zasiahnutej budovy. Smerom západným bola plechová hala vo vzdialenosti 30 metrov, južným smerom vo vzdialenosti 10 metrov bol opustený sklad. Bytový dom nachádzajúci sa smerom východným na ulicu C. od miesta požiaru bol v dostatočnej vzdialenosti 20 metrov.“

Súčasťou takejto správy je aj situačný náčrt z prípadu požiaru výrobné haly spoločnosti LINAPO spracovaný dňa 06. 12. 2006, na ktorom sú zakreslené výrobné haly, ktoré boli zasiahnuté požiarom a tieto sú označené vyšrafovaním. Zároveň z tohto situačného náčrtu vyplýva umiestnenie týchto hál ako hál, ktoré susedili s ulicou C. a ulicou Č. E., pričom ďalej z tohto náčrtu je zrejme postavenie hasičských záchranných prostriedkov a postup pri hasení tohto požiaru.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Konštrukcia zodpovednosti za škodu v občianskom práve patrí k tým inštitútom, ktoré sú zásadne dotvárané jednak teóriou a tak isto vydanou judikatúrou. V tejto súvislosti súd konštatuje, že napriek tomu, že zákon výslovne neuvádza predpoklady zodpovednosti za škodu, tieto sú definované právnou teóriou a ich obsah je potom následne doplňovaný súdnou praxou. V danom prípade teda medzi takéto predpoklady patrí porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi nimi poprípade zavinenie.

V tejto súvislosti súd uvádza, že protiprávny úkon sa skladá zo samotnej protiprávnosti a z úkonu, pričom protiprávnosť úkonu je charakterizovaná ako rozpor s objektívnym právom, teda právnym poriadkom ako jednotnou kategóriou. Protiprávnosť môže byť výsledkom činnosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá spočíva buď v konaní alebo v opomenutí. Takýto úkon musí byť kvalifikovaný ako protiprávny a požaduje sa, aby bolo porušením právnej povinnosti, ktorá bola určitému subjektu uložená. Právna povinnosť vyplýva buď priamo z právnych predpisov alebo zo zmluvy alebo z iných právnych skutočností. Rozpor právneho úkonu s právnym predpisom je daný nielen tam, kde tento úkon priamo právne predpisy porušuje, ale aj tam, kde právne predpisy obchádza. Protiprávnosť úkonu sa teda nedá predpokladať a poškodený má povinnosť túto v spore preukázať.

V prejednávanej veci súd konštatuje, že porušenie právnej povinnosti na strane odporcu je preukázané z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš zo dňa 09. 02. 2007 pod č. ČVS: W.-XXXX/X-W.-V.-XXXX, na základe ktorého je zrejme, že konanie odporcu posúdil Hasičský a záchranný zbor Liptovský Mikuláš ako priestupok, nakoľko došlo k porušeniu ustanovenia § 14 ods.1 písm.e) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom, pretože tento konal ako fyzická osoba tak, že došlo k vzniku požiaru pri nedodržaní zásad protipožiarnej bezpečnosti pri činnosti spojenej so zvýšeným požiarom nebezpečenstvom vzniku požiaru. Odporcovi za takéto konanie bola uložená bloková pokuta, ktorú aj zaplatil.

Ďalším nevyhnutným atribútom pri skúmaní práva na zodpovednosť za škodu je vznik škody. Škoda je predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti. Pojem škody je definovaný tak, že sa musí jednať o majetkovú ujmu, teda ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného. Takáto majetková ujma musí existovať a musí byť vyjadriteľná v peniazoch.

Súd v tejto súvislosti poukazuje, že vznik škody zo strany navrhovateľa nebol v konaní preukázaný a naopak vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že takéto škoda u navrhovateľa nemohla vzniknúť protiprávnym konaním odporcu.

Súd konštatuje, že navrhovateľ v konaní jednoznačným spôsobom nepreukázal ani charakter tejto stavby, pričom z predložených listinných dôkazov vyplývajú tieto skutočnosti. Z kúpnej zmluvy, ktorou právny predchodca navrhovateľa nadobudol túto nehnuteľnosť vyplýva, že sa malo jednať o stavbu,

ktorá je zhotovená z ocelevej konštrukcie so zateplením Nobasilom. Takáto stavebná konštrukcia vyplýva aj zo stavebného povolenia, z ktorého je potom zrejmé, že sklad má byť zhotovený z ocelevej konštrukcie so zateplením Nobasilom.

Existuje tu však rozpor ohľadne materiálového zloženia tejto rozostavanej stavby, pretože zo znaleckého posudku č. 50/2004 vyplýva, že sa jedná o murovaný objekt krytý oceľovými väzníkmi, s krytinou trapézový plech VŠZ. Ďalším tvrdením ohľadne materiálovej konštrukcie uvedenej rozostavanej stavby je tvrdenie správcu konkurznej podstaty spoločnosti LINAPO, s.r.o., ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 04. 07. 2007 uvádzal, že sa má jednať o stavbu, ktorá pri požiari úplne zhorela, keďže sa jednalo o šopu postavenú z dreva.

Tento rozpor medzi jednotlivými listinnými dôkazmi navrhovateľ v konaní nijakým spôsobom neodstránil a preto tvrdenia ohľadne materiálového zloženia a vôbec identifikácie uvedenej stavby zostalo v konaní sporným.

Podstatným dôvodom, pre ktorý súd návrh navrhovateľa zamietol však je skutočnosť ohľadne identifikácie tejto stavby v rámci areálu spoločnosti LINAPO, s.r.o. a to tým spôsobom, že porovnaním jednak kópiou z katastrálnej mapy zo dňa XX. XX. XXXX, geometrického plánu zo dňa XX. XX. XXXX tak, ako sú obe tieto listiny súčasťou znaleckého posudku č. 50/2004 a na druhej strane porovnania takéhoto stavu rozmiestnenia jednotlivých nehnuteľností v uvedenom areáli so situačným náčrtom, ktorý vyhotovilo Okresného riaditeľstvo Hasičského záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši súd dospel k záveru, že požiarom, ktorý zapríčinil odporca, nedošlo k poškodeniu haly porezu, ktorá bola vo vlastníctve právneho predchodcu navrhovateľa. Súd k takémuto názoru dospel porovnaním týchto listinných dôkazov, pričom priamo zo situačného náčrtu vyplýva, ktoré výrobné haly resp. ktoré nehnuteľnosti boli zasiahnuté požiarom, pričom sa jednalo o haly, ktoré priamo susedia s ulicou C., resp. s ulicou Č. E. a v rámci kópie z katastrálnej mapy resp. geometrického plánu sa jedná o nehnuteľnosti, ktoré stoja na pozemkoch parcelných čísiel R. XXX/XX, XXX/XX A. XXX/XX. Skutočnosť, že k požiaru došlo na nehnuteľnosti, ktorá stojí na parcele č. R. XXX/XX vyplýva aj z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti LINAPO, s.r.o. zo dňa 04. 07. 2007.

Zo správy Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru potom vyplýva, že požiar sa rozšíril na tri opustené objekty bývalé výrobné haly, pričom tieto boli murované so sedlovou strechou, boli prázdne bez zariadenia, nachádzal sa tam len drevený odpad, pričom požiar na objekte sa ďalej nerozšíril z dôvodu skorého spozorovania a účinného zásahu hasičských jednotiek. Medzi objektom, ktorý bol zasiahnutý požiarom a pristaveným objektom z južnej strany z dôvodu vybudovaného požiarneho múru, nedošlo k rozšíreniu požiaru, pričom susedné objekty výrobné haly boli v dostatočnej vzdialenosti od požiarom zasiahnutej budovy.

Z uvedeného je zrejmé, že požiar sa rozšíril len na nehnuteľnosti, ktoré stoja na pozemkoch parcely č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, pričom tento požiar sa ďalej nešíril a z tohto dôvodu nemohlo dôjsť k zasiahnutiu požiaru aj haly, ktorá vlastnícky patrila navrhovateľovi a stála na parcele pozemku XXX/X, resp. tak ako to vyplýva zo znaleckého posudku č. XX/XXXX na pozemku parcely XXX/XX, ktorý je od miesta požiaru vzdialený niekoľko metrov.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, na ktorých halách v tomto areáli vznikol požiar, následne bol Hasičským a záchranným zborom likvidovaný, miesto zasiahnutia požiarom je presne lokalizované tak, ako to vyplýva zo správy Hasičského a záchranného zboru a situačného náčrtu, ktorý v porovnaní s geometrickým plánom a s kópiou katastrálnej mapy dáva jasný obraz o tom, kde k takémuto požiaru došlo a v akej vzdialenosti sa nachádzala hala porezu vlastnícky patriaca právnenému predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi.

Teda v konaní nebolo preukázané, ba práve naopak bolo preukázané, že ku škode tak ako to uvádzal navrhovateľ nemohlo dôjsť a ani nedošlo, pretože požiarom boli zasiahnuté úplne iné objekty ako objekt vo vlastníctve navrhovateľa.

Z tohto dôvodu preto súd mal za preukázané, že škoda navrhovateľovi nemohla vzniknúť a nevznikla v dôsledku porušenia právnej povinnosti odporcu.

Ďalším atribútom prípadnej zodpovednosti za náhradu škody je aj jednoznačné zistenie existencie príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou ako dôležitým

predpokladom pre vznik zodpovednosti za škodu. Súd v danej súvislosti konštatuje, že takáto príčinná súvislosť v danej veci nemôže existovať, keďže napriek porušeniam právnej povinnosti zo strany odporcu nedošlo ku škode na majetku navrhovateľa a preto takáto príčinná súvislosť tu nemôže existovať, pretože chýba jeden zo základných atribútov a to vznik škody a následne aj neexistencia príčinnej súvislosti.

Súd na základe takto konštatovaného skutkového právneho stavu mal za to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal jednotlivé základné atribúty pre prípadnú danosť zodpovednosti odporcu za škodu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovieť nemohol a tento považoval z právneho hľadiska za nedôvodný a z tohto dôvodu ho zamietol.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania, ktoré nepriznal ani jednému z účastníkov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľ bol v konaní neúspešný, preto právo na náhradu trov konania nemal. Odporca úspešný v konaní bol, avšak toto právo na náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.