

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010505
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010505.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obžalovanému T. L., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.1.2016 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Ján M r á z, narodený XX.X.XXXX F. S. L., trvale bytom Č. Č. XXX, okres Zlaté Moravce, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e :

dňa 23.5.2014 v katastri obce Čaradice, okres Zlaté Moravce, na zjazde z rýchlostnej cesty R1 označenej ako vedľajšia cesta smerujúcej k ceste III triedy číslo 0761, viedol osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, evidenčné číslo Q. XXX N., pričom na križovatke predmetného zjazdu a cesty III triedy číslo 0761 v rozpore s ustanovením § 20 odsek 1 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov nedal prednosť v jazde motocyklistovi I.. P. U., ktorý viedol motocykel značky Yamaha VP 14 XV 1700 Varior evidenčné číslo „. XTXXE na ceste III. triedy číslo 0761, označenej ako hlavná cesta, následkom čoho došlo k zrážke oboch vozidiel tak, že motocykel vedený I.. P. U. narazil do ľavej zadnej časti osobného motorového vozidla značky Kia Ceed, v dôsledku čoho motocyklista I.. P. U. spadol na zem a utrpel zranenia a to pomliaždenie a odreninu kože ľavého kolenného kĺbu, zlomeninu vonkajšieho okraja jabĺčka ľavého kolenného kĺbu, pomliaždenie a kožnú odierku na ľavej ruke, pomliaždenie a kožnú odierku na ľavom chodidle s dobou liečenia a práceneschopnosti od 23.5.2014 do 13.6.2014,

t e d a :

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví, tým že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

- 2 -

1T/45/2015 - 197

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 158 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodeným:

Sociálna poisťovňa, na účet pobočky v Bratislave, Záhradnícka ulica číslo 31, sumu 174,50 eura, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, na jej účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK418180000007000221526, VS:1406021401, KS 0058, sumu 389,11 eura.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného I.. P. U., narodeného XX.X.XXXX, bytom Č. Č. XXX, s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný T. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

- 3 -

1T/45/2015 - 198

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásenie obžalovaného prijal, nakoľko neboli prekážky, ktoré by bránili jeho prijatiu.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok obžalovaného kvalifikoval tak ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pretože obžalovaný prijal túto právnu kvalifikáciu a zodpovedá spáchanému skutku.

Obžalovaný T. L. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Dňa 20.2.2014 bol postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky blokovou pokutou 20,-- eur. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Tr. zák., ktorý upravuje zásady ukladania trestov a prihliadol na následok konania obžalovaného. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností ako aj okolností celého prípadu súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace, výkon ktorého mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok. Súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, pretože prečin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla, pričom porušil pravidlá v cestnej premávke uvedené v zákone číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný pri dopravnej nehode spôsobil škodu poškodeným spoločnostiam a ani o výške spôsobenej škody, preto ho zaviazal zaplatiť Sociálnej poisťovni, na účet

pobočky v Bratislave, sumu 174,50 eura a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, na jej účet, sumu 389,11 eura.

Súd poškodeného I.. P. U. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občanke súdne konanie, pretože si nárok na náhradu škody riadne neuplatnil do ukončenia vyšetrovania.

Obžalovaný a jeho obhajca navrhli podmiennečne zastaviť trestné stíhanie proti obžalovanému, nakoľko sú splnené podmienky podľa § 216 Trestného poriadku.

Súd preskúmal tento návrh a zistil, že predpoklady na podmiennečné zastavenie trestného stíhania sú splnené len čiastočne. Splnené bolo ustanovenie § 216 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ Trestného poriadku. Obžalovaný už v prípravnom konaní a potom aj pred súdom vyhlásil, že spáchal skutok kladený mu za vinu a neboli pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obžalovaný doposiaľ nikdy nebol súdne trestaný, je konateľom spoločnosti Trigon Global, s.r.o., Zlaté Moravce a dopustil sa nedbanlivostného prečinu, preto je predpoklad, že by podmiennečné zastavenie trestného stíhania bolo dostačujúce na jeho prevýchovu.

- 4 -

1T/45/2015 - 199

Obžalovaný však nesplnil predpoklad na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. Z obsahu vyšetrovacieho spisu nemal súd preukázané, že by obžalovaný nahradil škodu, ktorá bola spôsobená týmto prečinom, prípadne že by uzatvoril dohodu o náhrade škody s poškodenými. Obžalovaný jedine oznámil dopravnú nehodu svojej poisťovni, v ktorej má zaplatené zákonné zmluvné poistenie. Nebolo preukázané, že by poskytol poisťovni akúkoľvek súčinnosť, aby z titulu poistného plnenia poisťovňa nahradila škodu všetkým poškodeným v danej veci. Nesplnil si povinnosť podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona číslo 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov spočívajúce v tom, že:

poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že

- a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,
- b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,
- c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.