

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112230807
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7112230807.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci žalobkyne: A.. H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. F., F. Č. XX, proti žalovanému: O. K., X.. X.X.XXXX, X. L. Y. F., V. N. Č.. X, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 5.465,- € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 8.1.2013 sp. zn. 37Ro/610/2012.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 5.465,- € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.465,- € od 11.6.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 327,50 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti úroku z omeškania od 10.6.2010 do 11.6.2010 vo výške 9% ročne zo sumy 5.465,- € z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2012 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 5.465,- € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.465,- € ročne od 10.6.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný ako zástupca obchodnej spoločnosti Kapital profi s.r.o. Košice sprostredkoval predaj nehnuteľnosti, ktorej bola žalobkyňa spoluvlastníčkou, kupujúcim. Peňažné prostriedky vo výške 5.465,- € zo zloženej sumy kupujúcimi vo výške 10.930,- € do úschovy obchodnej spoločnosti Kapital profi s.r.o. mal žalovaný do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia správy katastra o vklade vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam kupujúcich previesť na predávajúcich. Druhému predávajúcemu bola kúpna cena vo výške 5.465,- € vyplatená, avšak žalobkyni žalovaný túto sumu nevyplatil.

Vo veci bol vydaný Platobný rozkaz dňa 8.1.2013 sp. zn. 37Ro/610/2012.

Vzhľadom na to, že tento platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému súd uznesením zo dňa 18.1.2013 platobný rozkaz zrušil. Voči tomuto uzneseniu podala odvolania žalobkyňa, ktorá namietala, že platobný rozkaz je možné doručiť žalovanému na adresu trvalého pobytu, nakoľko sa mu na túto adresu podarilo doručiť trestný rozkaz č. k. 5T/71/2012-344 v novembri 2012. Na základe tohto odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 24.7.2013 č. k. 11Co/230/2013-31 zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I z 18.1.2013 a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude dôsledne postupovať pri zistení miesta pobytu žalovaného, na ktoré mu je možné doručiť platobný rozkaz, až v prípade, že zo všetkých zistení vyplynie nemožnosť

doručenia a po náležitom doručení žalobkyne o tejto skutočnosti vydaný platobný rozkaz súd prvého stupňa zruší podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd následne dôkladne šetril pobyt žalovaného, avšak ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu sa súdu nepodarilo platobný rozkaz žalovanému doručiť.

Žalovanému súd ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 O.s.p.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 21.1.2016, na ktoré sa dostavila žalobkyňa a nedostavil sa žalovaný ani jeho opatrovník, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 6.1.2016. Súd oboznámil žalobkyňu s výsledkami šetrenia pobytu žalovaného a vyzval žalobkyňu, aby oznámila súdu, či má vedomosť o terajšom pobyte žalovaného. Žalobkyňa uviedla, že nemá toho času inú vedomosť o terajšom pobyte žalovaného ako tú, ktorú už súdu oznámila.

Z uvedených dôvodov súd uznesením na pojednávaní zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 8.1.2012 sp. zn. 37Ro/610/2012.

Následne súd konal aj v neprítomnosti opatrovníka žalovaného podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu a výsluchom žalobkyne a zistil tento skutkový stav:

Žalobkyňa bola spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísaných na LV č. 1XX F. Ú. X. R., S.: X. R., S.: F. - S. v 1. spolu s A. H. F.. Predmetnú nehnuteľnosť sa rozhodli predaj a predaj realizovali prostredníctvom realitnej kancelárie Kapital profi s.r.o., ktorej konateľ bol žalovaný O. K.. Tento im sprostredkoval predaj nehnuteľnosti a našiel kupujúcich, na základe čoho došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva bola uzavretá dňa 27.4.2010 medzi predávajúcimi Ing. H. F. a A. H. F. a kupujúcimi H. Y. a B. Y.. Kúpna cena bola dohodnutá v celkovej výške 26.555,- €, ktorú kupujúci mali uhradiť v dvoch častiach a to 1. časť vo výške 19.600,- € formou hypotekárneho úveru poskytnutej kupujúcim peňažným ústavom Všeobecnou úverovou bankou a.s., a to bezhotovostným bankovým prevodom na účet predávajúceho 1. vo výške 9.800, € a predávajúceho 2. taktiež vo výške 9.800,- € so splatnosťou do 30 kalendárnych dní odo dňa uzatvorenia podpisu tejto zmluvy. Druhá časť kúpnej ceny vo výške 6.955,- € mala byť zložená ako záloha k rukám alebo v prospech účtu spoločnosti Kapital profi s.r.o. Košice, IČO: 36 594 474 zastúpenou O. K. - konateľom najneskôr do 5 kalendárnych dní odo dňa uzatvorenia podpisu tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami. Táto druhá časť kúpnej ceny mala byť bezodplatne uložená a prevedená realitnou a dražobnou spoločnosťou Kapital profi s.r.o. k rukám alebo na bankové účty predávajúcich uvedené v zmluve bez zbytočného odkladu, najneskôr do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vklade vlastníctva k nehnuteľnosti Katastrálnym úradom Košice, Správa katastra Košice - okolie na kupujúcich.

V zmysle Dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 27.4.2010 došlo k zmene dohodnutej kúpnej ceny na celkovú sumu 33.860,- €, pričom zvýšenie kúpnej ceny vo výške 7.305,- € malo byť zložené ako záloha k rukám alebo v prospech bežného účtu spoločnosti Kapital profi s.r.o. Košice, najneskôr do 3 kalendárnych dní odo dňa uzatvorenia podpisu tohto dodatku všetkými zmluvnými stranami. Finančné prostriedky uvedené v tomto dodatku mali byť bezodplatne uložené a prevedené realitnou a dražobnou spoločnosťou Kapital profi s.r.o. na účet predávajúceho 1. vo výške 3.652,50 € a na účet predávajúcej 2. vo výške 3.652,50 € bez zbytočného odkladu, najneskôr do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vklade vlastníctva k nehnuteľnosti Katastrálnym úradom Košice, Správou katastra Košice - okolie na kupujúcich.

Kupujúci predávajúcim - žalobkyni aj jej spoluvlastníkovi, prostredníctvom hypotekárneho úveru prvú časť kúpnej ceny riadne uhradili. Zálohu, ktorú mali zložiť do realitnej kancelárie Kapital profi s.r.o. zložili podľa dohody v kúpnej zmluve a v zmysle Dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve. Žalovaný však predávajúcim túto sumu, ktorá bola zložená do úschovy realitnej kancelárie, a z ktorej už bola odrátaná aj časť provízie, teda každému po 5.465,- nevyplatil.

Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I č. k. 5T/71/2012-344 zo dňa 6.7.2012 uznaný za vinného, že v zmysle Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva zo dňa 27.4.2010 uzavrejtej medzi

H. Y. a B. Y. ako kupujúcimi a A.. H. F. a A.. H. F. ako predávajúcimi si prisvojil v rozpore s ustanoveniami zmluvy a ponechal a použil peňažné prostriedky vo výške 10.930,- € zložené kupujúcimi 12.5.2010 do pokladne spoločnosti, pričom uvedené peňažné prostriedky mali byť v súlade s čl. 4 bod 2 písm. b) kúpnej zmluvy najneskôr do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Správy katastra o vklade vlastníckeho práva k nehnuteľnosti t. j. do 10.6.2012 prevedené na kupujúcich A.. H. F. a A.. H. F., čím svojím konaním spôsobil poškodeným škodu v celkovej výške 10.930,- €. Tým istým spôsobom si prisvojil, ponechal a použil peňažné prostriedky vo výške 6.900,- € zložené do pokladne spoločnosti na základe kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva zo 9.10.2009 medzi ďalšími predávajúcimi a kupujúcimi, a teda v skutkoch v bodoch 1. a 2. si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a tým spáchal prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil súd náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka.

O. K. ako konateľ spoločnosti Kapital profi s.r.o. dňa 30.8.2010 písomne uznal dlh voči žalobkyni A.. H. F. vo výške 5.465,- €, ktorý vznikol na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 28.4.2010.

Žalobkyňa na pojednávaní tvrdila, že žalovaný všetkým ostaným dlžníkom už dlžnú sumu vrátil, avšak jej ostal sumu 5.465,- € dlžný aj naďalej a to aj napriek tomu, že voči nej tento dlh písomne uznal. Žalovaný mal previesť žalobkyni predmetnú sumu ku dňu 10.6.2010, kedy nadobudli vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti kupujúci na základe kúpnej zmluvy 28.4.2010. Žalovaný sa teda dostal do omeškania dňom nasledujúcim po tomto dni t. j. od 11.6.2010. Z uvedených dôvodov žalobkyňa vzala návrh na začatie konania v časti úroku z omeškania od 10.6.2010 do 11.6.2010 vo výške 9% zo sumy 5.465,- € ročne späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa ust. § 458 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne je plne dôvodný. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.4.2010 kupujúci zložili do úschovy realitnej kancelárie Kapital profi s.r.o., ktorej konateľom bol žalovaný, finančné prostriedky vo výške 10.930,- €. Z tejto sumy mali byť na účet žalobkyne, ktorá bola predávajúcou, prevedené finančné prostriedky vo výške 5.465,- € do 3 dní od nadobudnutia vlastníckeho práva kupujúcich k predmetnej nehnuteľnosti. Vzhľadom na to, že k prevodu finančných prostriedkov z realitnej kancelárie Kapital profi s.r.o. resp. z konateľa O. K. na žalobkyňu v uvedenej lehote nedošlo a žalovaný bol medzi tým uznaný za vinného z prečinu sprenevery a dokonca uznal voči žalobkyni aj písomne dlh dňa 30.8.2010 v uvedenej výške, avšak doposiaľ jej tieto finančné prostriedky nevrátil, súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný žalobkyni vrátiť sumu 5.465,- €. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

Súd priznal žalobkyni aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške 9% ročne zo sumy 5.465,- € od 11.6.2010 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Správy katastra o vklade vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na kupujúcich a kedy mal žalobkyni vyplatiť dlžnú sumu.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala návrh v časti úroku z omeškania od 10.6.2010 do 11.6.2010 vo výške 9% ročne zo sumy 5.465,- €, súd v tejto časti konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, súd jej priznal plnú náhradu trov konania a to vo výške 327,50 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Po vyhlásení rozsudku sa žalobkyňa vzdala práva podať odvolanie voči všetkým výrokov vyhláseného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) viesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O. s. p.).