

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Er/983/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217780
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Tosecká
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214217780.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, prav. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti povinnému: Š. W., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX, XXX XX O., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Dušan Čerešňa, Exekútorský úrad so sídlom Andreja Hlinku 3858/1, 917 01 Trnava, pod sp. zn. EX 1952/2014 o vymoženie 961,25 € s príslušenstvom o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28.08.2014 sa oprávnený domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.10.2013, č. k. 5C/133/2013-48. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013 a vykonateľnosť dňa 16.12.2013.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 11.09.2014 pod sp. zn. 5Er/983/2014 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor dňa 24.11.2014 doručil tunajšiemu súdu námietky povinného proti exekúcii. Súdny exekútor v predmetnej exekučnej veci vydal dňa 06.11.2014 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinnému. V Upovedomení o začatí exekúcie boli povinní náležite poučení o možnosti vznieť proti exekúcii námietky. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 12.11.2014, tento svoje právo využil a dňa 18.11.2014 podal na poštovú prepravu námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej 14- dňovej lehote, čiže včas.

Povinný vo svojich námietkach uviedol, že nemá žiadny majetok ani príjem. Jeho dôchodok je vo výške 370 €. Býva u dcéry a nevie o ktorú pôžičku ide. Ďalej povinný uviedol, že platí pôžičku tak ako je to dohodnuté a ako mu určil súd: Home Credit 20 €, Konsumer 30 €, Poštová banka spolu s manželom 80 €, VUB 50 €, Slov. sporiteľňa 30 €, Provident 50 € ešte Poštová banka 100 €, čo je dokopy 360 €. Okrem uvedeného má aj iné výdavky.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

Súd po preskúmaní predložených listín dospel k záveru, že exekúcia sa začala oprávnenne, nakoľko oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie a nárok oprávneného nijakým spôsobom nezanikol a skutočnosti uvádzané povinným v námietkach nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol ak, že námietky povinného ako nedôvodné zamietol, nakoľko nenastali dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).