

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/214/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114203611  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114203611.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členiek senátu JUDr. Zlady Simkovej a Jany Burešovej v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. V. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: H., Q. XX, A., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, Košice, adresa na doručovanie: Budapeštianska 8, Košice, o zaplatenie 422,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 12C/60/2014-38 zo dňa 10.06.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu 1.stupňa.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania vo výške 37,92 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu.

Vyslovil, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 75,84 eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 52 ods. 1; 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Konštatoval, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1, 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyplýva to zo skutočností, že žalobca prostredníctvom F. A. so žalovanou v bode 2 spísali žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5 a následne bola žiadosť podpísaná žalovanou dňa 25.02.2009.

Zo samotného bodu 6 vyplýva, že sa nemá vyplíňať. Teda v čase uzavretia zmluvy - žiadosti táto časť nebola vyplnená, o čom svedčí aj iný typ písma, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Z tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovanej malo dôjsť oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere, ktorá bola doložená v spise. Uvedené oznámenie nie je podpísané zo strany žalovanej a žalobca v konaní ani nepreukázal, či toto oznámenie žalovanej aj doručil. Z toho vyplýva, že žalobca so žalovanou neuzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako

to má na mysli ustanovenie § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, lebo písomná forma bola uvedená len na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalovaná nepodpísala. Súd takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy považuje za nekalú praktiku žalobcu, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalovaná nevie, v akej výške a s akými podmienkami jej bude schválený úver, keď vypisuje len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru jej má byť oznámené následne žalobcom, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý - výšku úrokov, splátky a podobne.

Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že zmluva je v rozpore s ustanovením § 4 ods.1 a ods. 2 písm. i), Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená mesačná splátka 52,75 eura, v počte 30 mesiacov, s termínom splátky 12. deň v mesiaci. Z uvedeného však nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. Žalobca v oznámení o schválení úveru uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. V zmluve sa navyše uvádza zmluvná odmena, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 719,31 eur, pričom ani táto suma nie je rozpísaná v splátke. V zmluvných dojednaniach, ktoré predložil žalobca, a ktoré majú byť súčasťou uzavretej zmluvy o úvere, je v článku 5 uvedené, že za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu, pričom jej výška bude oznámená žalovanej v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý - výšku úrokov, splátky a podobne.

V článku 5 je uvedené, že za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu, pričom jej výška bude oboznámená žalovanej v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere a je splatná v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru predstavuje úročenie úveru, pričom ročný úrok schváleného úveru v percentuálnom vyjadrení je uvedený v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere. Ročná úroková sadzba bude dlžníkovi oznámená podľa článku 2 ods. 2.2 tejto Zmluvy o revolvingovom úvere.

Z uvedeného vyplýva, že v čase podpisovania zmluvy - žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru v listine nebol uvedený, ale malo sa tak stať až oznámením o schválení úveru.

Žalovaná teda v čase podpísania tohto úveru nebola oboznámená so skutočnou výškou ročnej úrokovej sadzby poskytnutého úveru, ale stalo sa to až následne.

Neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov je neprijateľnou podmienkou tak, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2, okrem iných aj písm. i), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovanej bol poskytnutý úver vrátane revolvingu vo výške 1.158,25 eura, pričom žalovaná uhradila spolu sumu vo výške 2.110,- eur, čo vyplýva z Karty klienta k zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná čerpanú istinu úveru vo výške 1.158,25 eura žalobcovi uhradila.

Preto súd prvého stupňa žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že žalobcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo a žalovaná si trovy konania neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní uviedol, že záver súdu o nedostatku písomnej formy uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere nekorešponduje s objektívne jestvujúcim skutkovým stavom. Súd v tejto otázke nesprávne vyložil spôsob, resp. mechanizmus, akým dochádza k vzniku zmluvy a súčasne vo veci aj nesprávne kvalifikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmlúv.

Z napadnutého rozsudku sa javí, že zdrojom nesprávnych záverov súdu je posudzovanie predloženej zmluvy o revolvingovom úvere len ako žiadosti o úver a nie ako zmluvy. V čase, kedy dlžník predkladá veriteľovi žiadosť o poskytnutie úveru, žiadna zmluva ešte nejestvuje. Až na základe predloženej žiadosti a jej posúdenia môže (ale nemusí) dôjsť k akceptácii žiadosti. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru uvedená v bode 5 predstavuje návrh na uzavretie zmluvy - predložila žalovaná. Teda žiadosť dlžníka o poskytnutie revolvingového úveru, formálne realizovaná jednak vyplnením a podpísaním formulára označeného ako „žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru“ a následne dorúčením tejto žiadosti do sféry veriteľa je ofertou, ako jednou zo súčastí mechanizmu vzniku samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Akceptom je súhlas veriteľa s poskytnutím revolvingového úveru, formálne realizovaný podpisom zmluvy a poskytnutím plnenia na jej základe. Zmluvný vzťah vzniká na základe zmluvy o revolvingovom úvere, kde návrh na jej uzavretie a tiež aj akceptácia návrhu sú obsiahnuté na jednej a tej istej listine. Žalobcovi nie je známe, na základe čoho súd tvrdí, že v čase uzavretia zmluvy sa nemá vyplňať bod 6. Predmetný bod sa nevyplní v čase spisovania žiadosti (obsiahnutej v bode 5), keďže po posúdení žiadosti o úver môže dôjsť k tomu, že úver môže byť schválený aj v nižšej výške. V čase uzavretia zmluvy, teda formálne realizované podpisom zmluvy a jej plnením, je ale daný bod vyplnený, keďže práve v ňom sa vymedzujú základné znaky (parametre) zmluvného vzťahu. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je jednostranný úkon veriteľa, ktorý jednak predstavuje potvrdenie akceptácie žiadosti dlžníka (vyjadrenej v bode 6) a súčasne obsahovo nadväzujúce na vzniknutý zmluvný vzťah tým, že rekapituluje potvrdenie vzniku zmluvného vzťahu a jeho základné údaje. Vzhľadom k tomu nie je možné objektívne súhlasiť so záverom súdu o nedostatku písomnej formy zmluvy, keďže táto v tomto prípade bola dodržaná. Z odôvodnenia rozsudku nie je možné zistiť zákonný podklad pre požiadavku a tvrdenie súdu, aby toto oznámenie bolo podpísané aj samotným dlžníkom. Oznámenie predstavuje obsahovú súčasť zmluvného vzťahu na základe údajov vyplývajúcich zo samotnej zmluvy. Obsah zmluvného vzťahu, t. j. čo je jeho predmet ako sa majú plniť záväzky, je uvedené v zmluve o revolvingovom úvere. Tvrdenie súdu, že dlžníkovi v čase podpísania žiadosti nie je známy údaj o ročnej úrokovej sadzbe, nie je správny už len z hľadiska, kedy tento údaj sa nachádza aj priamo v žiadosti o poskytnutie úveru. Uvedený údaj sa pochopiteľne opakuje (duplikuje) aj v oznámení veriteľa o schválení úveru, kde sa pre dlžníka uvádzajú všetky údaje úveru, ktorý sa mu poskytuje. Nie je správny záver ani ohľadom nedostatku náležitostí - počet, termíny a výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. nebolo súdom správne vyložené. Pre aplikáciu a následne vyvodenie záveru o tom, že úver sa má považovať za bezúročný a bez poplatkov, by bola potrebná absencia všetkých tam vymenovaných náležitostí. Uzavretá zmluva obsahuje stanovenie počtu splátok, ich výšku a termíny splatnosti. Požiadavka, aby istina, úroky a iné poplatky tvoriace jednu splátku sa uvádzali jednotlivo popri sebe, by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Z napadnutého rozsudku je tiež nepreskúmateľné, na základe akých skutkových a právnych záverov dospel súd prvého stupňa k výroku o priznaní nároku na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Základným kritériom pre priznanie náhrady trov konania nie je iba úspešnosť. Je tiež nutné, aby vynaložené náklady boli účelné. Z rozsudku nie je zistiteľné, či sa priznáva náhrada trov konania majúcich charakter účelnosti alebo nie. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka - združenia vystupujúceho ak subjekt podľa zákona č. 250/2007 Z. z. nemajú charakter účelnosti.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovaných nárokov, k náhrade trov konania a k náhrade trov právneho zastúpenia, alternatívne aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie.

Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania celkom vo výške 107,25 eura.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná a vedľajší účastník.

Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vo vyjadrení uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne. Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 27.02.2009 bola uzavretá tak, že najskôr žalovaný vyplnil dňa 25.05.2009 bod 5. zmluvy - údaje o požadovanom revolvingovom úvere a neskôr dňa 27.02.2009 žalobca schválil revolvingový úver tak, že doplnil do bodu 6 zmluvy údaje týkajúce sa poskytnutej čiastky úveru, splatnosti úveru, mesačnej splátky, zmluvnej odmeny, nominálnej hodnoty úveru, RPMN za úver, zmluvnej odmeny za poskytnutie revolvingu, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu, ročnej úrokovej sadzby revolvingu. Nakoľko číselné hodnoty uvedené žalobcom pri RPMN úveru (65,73 %) a RPMN po poskytnutí revolvingu (55,43 %) sú odlišné ako číselné hodnoty, ktoré uviedol žalovaný v návrhu na uzavretie zmluvy, keď žalovaný pri RPMN uviedol 68,86 % a pri RPMN po poskytnutí revolvingu uviedol 67,56 %, je v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prejav vôle žalobcu zo dňa 27.02.2009 odmietnutím návrhu žalovaného a novým návrhom na uzavretie revolvingovej úverovej zmluvy. Žalovaný však zmenu návrhu žalobcu zo dňa 27.02.2009 preukázateľne písomne neakceptoval, preto dohoda o výške RPMN úveru a ani revolvingu platne nevznikla. Preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Preto je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi len to, čo si požičal. Pokiaľ ide o bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru pre chýbajúce náležitosti zmluvy, táto nastane, ak v spotrebiteľskej zmluve bude absentovať ktorákoľvek z náležitostí uvedených v ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k), l) zákona č. 258/2001 Z. z. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, tieto sú účelné. Vedľajší účastník má právo zvoliť si advokáta.

Vedľajší účastník si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania celkom vo výške 37,92 eura.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci svojich kompetencií vyplývajúcich mu z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že v zmysle ustanovenia § 213 ods. 2 O.s.p. vyzval účastníkov konania, aby sa vyjadrili k možnému použitiu ustanovení §§ 451 ods. 2 a 457 Občianskeho zákonníka, miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 15.01.2016 a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd výzvou zo dňa 01.10.2015 vyzval právnu zástupkyňu žalobcu, žalovanú a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v zmysle ustanovenia § 213 ods. 2 O.s.p., aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrili k možnému použitiu ustanovení §§ 451 ods. 2 a 457 Občianskeho zákonníka.

Žalobcovi bola výzva odvolacieho súdu doručená dňa 13.10.2015, žalovanej dňa 12.10.2015 a vedľajšiemu účastníkovi dňa 12.10.2015.

Žalobca ani žalovaná sa k výzve odvolacieho súdu nevyjadrili.

Vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 13.10.2015 doplnil svoje podanie - vyjadrenie k odvolaniu, v ktorom poukázal na ustanovenia §§ 451 a 457 Občianskeho zákonníka a uviedol, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je neplatná, lebo v čase podpisu zmluvy, t. j. vo februári 2009 NBS vykazovala priemernú úrokovú mieru pri spotrebiteľskom úvere od 1 do 5 rokov vo výške 13,176 %. V tomto prípade dohodnutý úrok viac ako 5-násobne prevyšuje úrokovú mieru pri úveroch poskytovaných bankami. Žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi len finančné prostriedky, ktoré prijala ako úver a vrátiť sumu z titulu bezdôvodného obohatenia žalobcovi.

Žalobca ani žalovaná sa k doplnenému vyjadreniu vedľajšieho účastníka k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ods. 3 uvedeného zákonného ustanovenia, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ods. 4 uvedeného zákonného ustanovenia, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 422,- eur s príslušenstvom, a to na základe zmluvného vzťahu účastníkov založeného zmluvou o revolvingovom úvere, ktorú predložil žalobca (č. I. 7 spisu). Súčasťou tejto zmluvy sú Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré v čl. 2. upravujú uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere.

Odvolačí súd zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2009 zistil, že v bode 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte), že žalovaná podľa tejto žiadosti požiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok:

- poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 863,04 eura
- splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci 30/12
- mesačná splátka (vrátane úrokov) 52,75
- zmluvná odmena 719,31
- predpokladaná RPMN za úver (v %) 68,86
- ročná úroková sadzba úveru (v %) 68,86
- priemerná RPMN za úver (v %) 34,49
- poskytnutá čiastka revolvingu 427,24
- zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 522,17 predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 58,72
- ročná úroková sadzba revolvingu 67,56

Z bodu 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX

- Údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte) vyplývajú údaje:
- poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 863,04 eur/26.000,- SKK
- splatnosť úveru 30/12
- mesačná splátka (vrátane úrokov) 52,75 eur/1.589,- SKK
- zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 719,31 eur/21.670,- SKK
- RPMN za úver 65,73
- ročná úroková sadzba úveru 68,86
- priemerná RPMN za úver 34,49
- poskytnutá čiastka revolvingu 427,24 eur/12.871,- SKK
- zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 522,17 eur/15.731 SKK
- predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 55,43
- ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 67,56.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2009 vyplývajú tieto údaje:

- číslo Zmluvy o RÚ XXXXXXXXXXXX
- schválená výška úveru 863,04 eur (25.999,94 Sk)
- splatnosť úveru 30 mesiacov
- výška mesačnej splátky úveru 52,75 eur (1.589,15 Sk)
- dátum splatnosti prvej splátky úveru 12.04.2009
- dátum splatnosti poslednej splátky úveru 12.09.2011
- periodicita splácania úveru mesačná
- dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 12.
- celková výška úveru 863,04 eur (25.999,94 Sk) RPMN úveru 65,73 %
- priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ 34,49 %
- schválená výška revolvingu 473,85 eur (14.275,21 Sk)
- zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 473,85 eur (14.275,21 Sk)
- výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 52,75 eur (1.589,15 Sk)
- RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 55,40 %
- úverový limit 863,04 eur /25.999,94 Sk
- zmluvná odmena za poskytnutie úveru 804,76 eur/24.244,20 Sk
- odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 9 ods. 9.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby 85,44 eur/2.573,97 Sk
- ročná úroková sadzba úveru 68,84 %
- zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 522,17 eur/15.730,89 Sk

- ročná úroková sadzba revolvingu 67,54 % dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ 27.02.2009 dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ 27.02.2009.

Žalobca pripojil k žalobe Kartu klienta žalovanej, z ktorej okrem iného vyplýva, že žalovanej bola vyplatená suma celkom vo výške 1.158,25 eura.

Tak ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, súd prvého stupňa zamietol žalobu žalobcu z dôvodu, že vzhľadom na absenciu písomnej formy zmluva a na absenciu náležitostí zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z. z. sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa zaplatila žalobcovi viac, než bola výška ňou čerpaného úveru.

Na základe takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje:

K odvolacej námietke žalobcu, že záver súdu prvého stupňa o nedostatku písomnej formy uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere nekorešponduje s objektívne jestvujúcim skutkovým stavom, že súd prvého stupňa nesprávne vyložil spôsob, resp. mechanizmus, akým dochádza k vzniku zmluvy a súčasne vo veci aj nesprávne kvalifikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmlúv a že nie je zrejmé, na základe čoho súd prvého stupňa tvrdil, že v čase uzavretia zmluvy sa nemá vyplňať bod 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, odvolací súd konštatuje:

Z predmetného tlačiva Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere nepochybne vyplýva, že bod 6. tejto žiadosti v čase, kedy žiadateľ o úver formulár vyplní, nie je vyplnený žiadateľom. Tento vyplní len bod 5. Uvedený záver vyplýva zo samotného formulára („vyplňte“ - „nevypĺňte“) a zároveň túto skutočnosť potvrdil aj žalobca vo svojom odvolaní. Následne, tak ako to uviedol aj žalobca v odvolaní, žalobca, ktorý akceptuje ofertu žiadateľa, vyplní bod 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere, a to na tom istom tlačive. Zároveň zašla žiadateľovi aj Oznámenie o schválení revolvingového úveru- Zmluva o revolvingovom úvere.

V súvislosti s argumentom žalobcu, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je jednostranný úkon veriteľa, ktorý jednak predstavuje potvrdenie akceptácie žiadosti dlžníka (vyjadrenej v bode 6) a súčasne obsahovo nadväzujúce na vzniknutý zmluvný vzťah tým, že rekapituluje potvrdenie vzniku zmluvného vzťahu a jeho základné údaje, však odvolací súd konštatuje:

Z bodu 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere vyplýva, že žalovaná žiadala o poskytnutie úveru a revolvingu za určitých konkrétnych podmienok uvedených v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a ktorú žiadosť žalovaná podpísala dňa 25.02.2009.

Žalobca však návrh žalovanej v celom rozsahu neakceptoval a schválil úver s podmienkami špecifikovanými v bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, ktorú žalobca podpísal dňa 27.02.2009.

Predmetný bod 6. tohto formulára obsahuje údaje o žalobcom schválenom revolvingovom úvere, kde sú na rozdiel od žiadosti žalovanej uvedené RPMN za úver a taktiež aj predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v inej výške, ako bola požadovaná žalovanou. RPMN za úver v bode 5. v bode 6. 65,73 %, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v bode 5. 58,72 % a v bode 6. 55,40 %.

Zároveň aj v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX z 27.02.2009 sú taktiež uvedené údaje o výške RPMN týkajúce sa úveru aj revolvingu rozdielne od výšky požadovanej žalovanou.

Keďže žalobca neprijal návrh žalovanej na uzavretie zmluvy bez výhrad, ale podmienky týkajúce sa úveru a revolvingu zmenil, bez ohľadu na to, či je zmena v prospech alebo neprospech dlžníka, je nutné považovať žalovanej doručený formulár zmluvy o revolvingovom úvere doplnený a podpísaný žalobcom 27.02.2009 v spojení s jeho písomným oznámením o schválení úveru dlžníkovi z toho istého dňa za nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Tento nový návrh však žalovanou prijatý v písomnej forme vyžadovanej zákonom podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere.

Preto je správny záver prvostupňového súdu, že schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalovaná nepodpísala, čo má za následok nedostatok písomnej formy zmluvy o úvere.

V zmysle citovaných ustanovení §§ 451 ods. 2 a 457 Občianskeho zákonníka v dôsledku neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2009 je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Keďže žalovaná nepochybne zaplatila žalobcovi sumu 2.110,- eur a čerpala úver vo výške 1.158,25 eura, bolo dôvodné žalobu žalobcu zamietnuť.

Vo vzťahu k ďalším odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd konštatuje, že nakoľko predmetná zmluva nebola platne uzavretá, nebolo dôvodné sa zaoberať jej osobitnými náležitosťami v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a ich prípadnou absenciou spôsobujúcou bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy.

Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04). Odvolací súd so zreteľom na vyššie uvedené nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými odvolacími námietkami.

Vo vzťahu k odvolaniu žalobcu proti výroku o trovách konania odvolací súd konštatuje, že táto je nedôvodná.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku konštatoval, že vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom stojacim na strane žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná, súd priznal náhradu trov konania právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorá bola vyčíslená podaním zo dňa 15.05.2014.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej. V súvislosti s konaním si uplatnilo náhradu jemu vzniknutých trov, a to na právnom zastúpení. Žalobca proti vstupu uvedeného vedľajšieho účastníka do konania nenamietal.

Trovy konania si žalovaná vzhľadom na výsledok konania trovy konania neuplatnila, ale trovy konania si vyčísliť vedľajší účastník na strane žalovanej, preto bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi aj priznal.

Súd prvého stupňa správne vyčísliť aj výšku priznaných trov konania na strane vedľajšieho účastníka pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník poskytol žalovanej kvalifikovanú ochranu v predmetnom spore, preto mu prináleží súdom prvého stupňa priznaná odmena. Všetky účtované a priznané trovy konania boli účelné. Čo sa týka ich správneho výpočtu odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa čo do výroku, ktorým boli priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, s čím sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Nie je možné odoprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná

náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku.

Preto odvolací súd rozsudok podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania v odvolacom konaní neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. V odvolacom konaní úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a ani jej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Trovy odvolacieho konania si uplatnil vedľajší účastník na strane žalovanej, a to vo výške 37,92 eura, pozostávajúcich zo sumy 29,88 eura a režijného paušálu 8,04 eura.

Keďže základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri hodnote sporu 422,- eur je vo výške 29,88 eura a k uvedenému úkonu patrí režijný paušál vo výške 8,04 eura, priznal odvolací súd vedľajšiemu účastníkovi práv na náhradu trov konania v ním uplatnenej výške. V súlade s ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odvolací súd povinnosť žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.