

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/375/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212205781
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1212205781.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a JUDr. Magdalény Florekovej, v právnej veci navrhovateľa : N.. Š. L., B.. XX.X.XXXX, X. J. U., L. Č.. XX, X., zastúpený advokátom JUDr. Martinom Janáčom, so sídlom Wilsonova č. 3, Bratislava, proti odporcom: 1./ N.. Y. P., B.. XX.X.XXXX, X. W. Č.. X, O.C., 2./ N.. O. P., B.. XX.X.XXXX, X. W. Č.. X, O.C., o zaplatenie 4.259,20 € s príslušenstvom, na odvolanie odporcu 2./ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 13C/129/2012-106 zo dňa 11. decembra 2013, v pomere hlasov 3: 0 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.
Odporcovia 1./2./ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 159,09€ na účet JUDr. Martina Janáča, advokáta v Bratislave v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcov 1./, 2./ k povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 4 259,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 201,29 € od 30.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 450,- € od 26.8.2011 do 19.9.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 240,- € od 20.9.2011 do 17.10.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 450,- € od 26.9.2011 do 17.10.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 290,- € od 18.10.2011 do 16.11.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 140,- € od 17.11.2011 do 2.12.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 450,- € od 26.10.2011 do 29.12.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 300,- € od 30.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 450,- € od 26.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450,- € od 26.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450,- € od 26.1.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450,- € od 26.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450,- € od 26.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450,- € od 26.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 607,91 € od 24.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450,- € od 26.5.2012 do zaplatenia, a náhradu trov konania na účet JUDr. Martina Janáča, advokáta so sídlom Wilsonova č. 3, Bratislava, vo výške 1.133,59 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že dokazovaním, ktoré vo veci vykonal zistil, že navrhovateľ, ako výlučný vlastník bytu nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na Trebišovskej ul. č. 9 v Bratislave, uzavrel dňa 1.7.2010 s odporcom 2./ Zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej mu prenajal predmetný byt. Nájom bol pôvodne dojednaný na dobu určitú od 1.7.2010 do 1.7.2011 s 3-mesačnou výpovednou lehotou s tým, že v prípade riadneho plnenia zmluvných povinností má nájomca prednostné právo na predĺženie doby nájmu. Nájomné bolo dojednané vo výške 430,- €, splatné vždy do 25. dňa v mesiaci na mesiac vopred. V zmysle čl. III bod 3.5. Zmluvy bolo dohodnuté, že vzniknuté nedoplatky za energie

je nájomca povinný uhradiť po predložení vyúčtovania za dané obdobie v splatných termínoch. Dňa 25.7.2011 uzavreli navrhovateľ, ako prenajímateľ, a odporcovia 1./ a 2./, ako nájomcovia, Zmluvu o nájme bytu nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na Trebišovskej ul. č. 9 v Bratislave. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 1.8.2011 do 1.8.2012 s 1-mesačnou výpovednou lehotou s tým, že v prípade riadneho plnenia zmluvných povinností má nájomca prednostné právo na predĺženie doby nájmu. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 450,- € + energie za jeden mesiac trvania nájmu. Splatnosť nájomného bola do 25. dňa v mesiaci na mesiac vopred. V zmysle čl. III bod 3.5. a 3.6. Zmluvy bolo dohodnuté, že vzniknuté nedoplatky za energie je nájomca povinný uhradiť po predložení vyúčtovania za dané obdobie v splatných termínoch, ak vznikne nedoplatok v konečnom ročnom vyúčtovaní (nedoplatok na ústrednom kúrení, teplá voda, teplo na ohrev teplej vody a studená voda). Z príjmových pokladničných dokladov a poštových poukazov vyplýva, že platba nájmu za mesiac september 2011 bola uhradená 2 platbami - dňa 19.9.2011 v sume 210,- € a dňa 17.10.2011 v sume 240,- €. Platba nájmu za mesiac október 2011 bola uhradená 3 čiastkovými platbami - dňa 17.10.2011 v sume 160,- €, dňa 16.11.2011 v sume 150,- € a dňa 2.12.2011 v sume 140,- €. Za mesiac november 2011 odporcovia uhradili len časť nájmu vo výške 150,- € dňa 29.12.2011, vo zvyšnej časti zostal nájom neuhradený. Za mesiace december 2011 až jún 2012 odporcovia nájomné neuhrádzali vôbec. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu za obdobie 1.1.2010 - 31.12.2010 vyplýva, že v roku 2010 vznikol nedoplatok vo výške 495,90 €. Nakoľko odporcovia užívali byt len 2. polovicu roku 2010, navrhovateľ žiadal od odporcov len úhradu nedoplatku vo výške 251,28 € pozostávajúceho z nákladov na teplú vodu, ohrev teplej vody, studenú vodu a polovice nákladov na ústredné kúrenie. Dňa 29.7.2011 odporca 2./ uhradil navrhovateľovi časť nedoplatku platbou vo výške 50,- €. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu za obdobie 1.1.2011 - 31.12.2011 vyplýva, že v roku 2011 vznikol nedoplatok vo výške 704,39 €. Navrhovateľ si voči odporcom uplatnil len nedoplatky týkajúce sa rozdielu nákladov na ústredné kúrenie, na teplú vodu, nákladov na ohrev teplej vody a nákladov na studenú vodu v celkovej sume 607,91 €. Výzvou zo dňa 29.12.2011 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval oboch odporcov na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom pred začatím súdneho konania. Výzva bola obom odporcom doručená dňa 14.1.2012. Z výpovede svedkyne T. I. prvostupňový súd zistil, že ako rodinná priateľka navrhovateľa, bola navrhovateľom splnomocnená na preberanie peňazí za nájom. Na základe písomného poverenia navrhovateľa svedkyňa chodila k odporcom, kde od nich proti podpisu preberala nájomné za byt. Svedkyňa preberala nájomné do konca roka 2012, peniaze vyberala v hotovosti proti podpisu, neskôr sa nájomné vyberalo na základe účtenky. Spočiatku s úhradami nebol žiadny problém, neskôr svedkyňa 1./ svedkyňi uviedla, že nemôže nájomné zaplatiť. Odporcovia začali platiť nájomné v splátkach a nakoniec ho prestali celkom uhrádzať. Svedkyňa uviedla, že odporcovia obývali byt navrhovateľa do konca júla 2012. Dňa 29.7.2011 svedkyňa prevzala od odporcu 2./ sumu 50,- €, ktorá predstavovala čiastočnú úhradu nedoplatku za rok 2010. V prvej polovici roku 2011 došlo k zatečeniu časti bytu navrhovateľa, ktorý bol v prenájme odporcov. Škodu v tomto prípade uhrádzala poisťovňa, svedkyňa si však na presnú výšku nepamätala.

Po právnej stránke svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil ustanoveniami § 685 ods. 1 veta prvá, § 686 ods. 1, § 696 ods. 2, § 701 ods. 2, § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď mal v konaní za preukázanú skutočnosť, že odporcovia sa omeškali s úhradou nájomného za mesiace september 2011 a október 2011, nájom za mesiac november 2011 zaplatili len čiastočne. Za mesiace december 2011 až jún 2012 neplatili nájomné vôbec. Takto im vznikol nedoplatok na nájomnom vo výške 3.450,- €. Odporcovia zároveň navrhovateľovi neuhradili ani nedoplatky vyúčtovaných nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2010 v sume 201,29 € (odporcovia uhradili len časť nedoplatku vo výške 50,- €, ktorá bola odrátaná), ani nedoplatky vyúčtovaných nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2011 v sume 607,91 €, t.j. nedoplatky v celkovej výške 809,20 €. Celkový dlh odporcov voči navrhovateľovi tak predstavuje sumu 4.259,20 €. Nezaplatením nájomného a vyúčtovaných nedoplatkov zo strany odporcov riadne a včas sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou svojho peňažného dlhu. Súd preto odporcov zaviazal v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1.1.2009 aj na zaplata úrokov z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. po dni splatnosti mesačnej platby nájomného, resp. nedoplatkov v zmysle vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu.

O náhrade trov konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania v celkovej výške 1.133,59 €, pozostávajúcej zo zaplata súdneho poplatku za návrh vrátane jeho rozšírenia vo výške 255,50 € a z trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 878,09 € za 7 úkonov právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 (resp. § 13a ods. 1 pri úkonoch vykonaných po

1.7.2013), § 14 ods. 5 a § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pri výpočte odmeny za jednotlivé úkony právnej služby súd vychádzal jednak z tarifnej hodnoty 2.301,29 € (pri úkonoch vykonaných do rozšírenia návrhu na začatie konania) a následne z tarifnej hodnoty 4.259,20 €. Súd tak priznal odmenu za úkony právnej služby 1.) prevzatie veci a príprava zastúpenia (rok 2011) - odmena 91,29 € + 7,41 € (režijný paušál), 2.) písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba (rok 2012) - odmena 91,29 € + 7,63 € (režijný paušál), 3.) vyjadrenie navrhovateľa k odporu a zmena žaloby zo dňa 17.7.2012 - odmena 151,05 € + 7,63 € (režijný paušál), 4.) účasť na pojednávaní dňa 9.10.2012 - odmena 151,05 € + 7,63 € (režijný paušál), 5.) účasť na pojednávaní dňa 20.11.2012 (odročené bez prejednávania veci) - 1/4 odmeny 37,76 € + 7,63 € (režijný paušál), 6.) vypracovanie písomného podania zo dňa 30.8.2013 - odmena 151,05 € + 7,81 € (režijný paušál), 7.) účasť na pojednávaní dňa 11.12.2013 - odmena 151,05 € + 7,81 € (režijný paušál). Nakoľko k prevzatíu veci a príprave právneho zastúpenia došlo ešte v roku 2011 a nie roku 2012, súd za tento úkon právnej služby priznal režijný paušál platný pre rok 2011 v sume 7,41 € (a nie vo výške 7,63 € ako si vyčíslil právny zástupca navrhovateľa vo vyúčtovaní trov konania).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca 2./, ktorý namietal, že v danom prípade neboli splnené a dodržané podmienky v zmysle § 153b ods. 2 O.s.p. ďalej uviedol, že návrh navrhovateľa zaplatiť sumu 201,29€ a úroky z omeškania vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 201,29€ od 30. 7. 2011 do zaplattenie je položka, ktorá sa nemôže započítať medzi ostatné pohľadávky, nakoľko na základe zmluvy uzavretej dňa 1.júla 2010 podľa bodu 3.5 čl. III - nájomca je povinný uhradiť po predložení vyúčtovania nedoplatky na energiách en. a plyn. Úhrada nedoplatkov na ústrednom kúrení, studenej vode, teplej vode (surovina aj ohrev) nie je v zmluve zo dňa 01.07.2010 zakotvená, teda nevypláva z nej povinnosť uhradiť túto sumu. Časť nedoplatku vo výške 50,- € z tejto sumy zaplatili v domnienke, že navrhovateľ na základe ústnej dohody medzi, pri platbe ďalšieho mesačného nájmu zohľadní prácu a spotrebný materiál pri odstránení chýb v elekroinštalácii bytu a škody spôsobené zatečením bytu. Rozpísané položky zo dňa 13.6.2011 v celkovej výške 467,- € navrhovateľ zoškrtal na sumu 135,- €, čo je menej ako poisťovňou uhradené odškodnenie za zatečenie bytu - 171,- €.

K odvolaniu odporcu 2./ sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Mal zato, že prvostupňový súd v dostatočnej miere zistil skutkový stav a vykonaným dokazovaním dospel k správnym skutkovým zisteniam a správne právne posúdil vec. Odporca 2./ prevažnú časť jeho nárokov (s výnimkou sumy 201,29 € s prísl.) nikdy nespochyboval, no do dnešného dňa ich ani čiastočne neuhradil (obdobne tak aj odporkyňa 1/.). Nárok na zaplattenie sumy 201,29 € začali odporcovia 1./,2/ spochybovať až po začatí súdneho konania (poukázal aj na list odporkyne 1./ zo dňa 23. 1. 2012, ktorý bol prílohou podania zo dňa 17. 7. 2012 a je súčasťou súdneho spisu).

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. c) O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (tento rozsudok bol odvolacím súdom vyhlásený podľa § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu 2./ proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. c) O.s.p. v napadnutej časti aj vo vzťahu k odporcovi 1./ ktorý odvolanie nepodal, pretože ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že rozhodnutie sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, a kde platia úkony jedného z nich aj pre ostatných, pretože odvolanie podané len jedným z viacerých odporcov, ktorým bola uložená povinnosť plniť spoločne a nerozdielne, má odkladný účinok aj vo vzťahu k tomu odporcovi, ktorý odvolanie nepodal; povinnosťou odvolacieho súdu v takomto prípade je preskúmať celý rozsudok súdu prvého stupňa / R 4/2004 /.

Podľa § 685 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa čl. III bod 3.1, bod 3.3 Zmluvy o nájme bytu zo dňa 1.7.2010 uzavretej medzi navrhovateľom ako nájomcom a odporcom 2./ ako nájomcom bolo dohodnuté nájomné vo výške 450,-€, splatné do 25 dňa v mesiaci vopred.

Podľa čl. III bod 3.5 citovanej zmluvy vzniknuté nedoplatky za energie je nájomca povinný uhradiť po predložení vyúčtovania za dané obdobie v splatných termínoch.

Podľa čl. III bod 3.1, bod 3.3 Zmluvy o nájme bytu zo dňa 30.7.2011 uzavretej medzi navrhovateľom ako nájomcom a odporcami 1./, 2./ ako nájomcami bolo dohodnuté nájomné vo výške 450,-€, splatné do 25 dňa v mesiaci vopred.

Podľa čl. III bod 3.5 citovanej zmluvy vzniknuté nedoplatky za energie je nájomca povinný uhradiť po predložení vyúčtovania za dané obdobie v splatných termínoch.

Podľa čl. III bod 3.6 citovanej zmluvy v konečnom ročnom vyúčtovaní ak vznikne nedoplatok na ústrednom kúrení, teplá voda - surovina, teplo na ohrev studenej vody a studená voda.

Odvolačný súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním náležite zistil skutkový stav veci v zmysle § 153 ods. 1 O.s.p. spočívajúci v tom, že navrhovateľ, ako výlučný vlastník bytu nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na Trebišovskej ul. č. 9 v Bratislave, uzavrel ako prenajímateľ dňa 1.7.2010 s odporcom 2./ Zmluvu o nájme bytu a následne dňa 25.7.2011 s odporcami 1./, 2./, ako nájomcami Zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej im prenajal predmetný byt. Rovnako správne prvostupňový súd zistil, že odporcovia riadne neplatili dohodnuté nájomné v zmysle zmlúv o nájme a tiež, že nezaplatili nedoplatky za energie po predložení vyúčtovania za dané obdobie t.j. alikvotnú časť za rok 2010 a celkový nedoplatok za rok 2011. Prvostupňový súd vec správne právne posúdil, keď s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 686, 696 Občianskeho zákonníka a ustanovenia čl. III zmlúv o nájme zaviazal odporcov 1./,2./ k povinnosti zaplatiť dlžné nájomné, a nedoplatky na vyúčtovaniach energií. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa aj patričným spôsobom odôvodnil / § 157 ods. 2, 3 O.s.p. / a odvolací súd sa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia .

K odvolacím námietkam odporcu 2./, ktorý v odvolaní namietal, že v danom prípade neboli splnené a dodržané podmienky v zmysle § 153b ods. 2 O.s.p. odvolací súd uvádza, že v danom prípade prvostupňový súd nerozhodol rozsudkom pre zmeškania, a preto je táto námietka nedôvodná, ale po splnení podmienok v zmysle § 101 ods. 2 konal v neprítomnosti odporcov 1./2./, keď odporkyňa 1./ ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní, súhlasila aby súd rozhodol a konal v jej neprítomnosti a odporca 2./ rovnako ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní ale nepožiadala o odročenie pojednávania.

Odporca 2./ ďalej namietal, že zaplatenie 201,29€ s príslušenstvom je položka, ktorá sa nemôže započítať medzi ostatné pohľadávky, nakoľko na základe zmluvy uzavretej dňa 1. júla 2010 podľa bodu 3.5 čl. III - nájomca je povinný uhradiť po predložení vyúčtovania nedoplatky na energiách en. a plyn. Úhrada nedoplatkov na ústrednom kúrení, studenej vode, teplej vode (surovina aj ohrev) nie je v zmluve zo dňa 01.07.2010 zakotvená, teda nevypláva z nej povinnosť uhradiť túto sumu. Ako už bolo uvedené vyššie v zmysle čl. III bod 3.5 zmluvy bolo dohodnuté, že vzniknuté nedoplatky za energie je nájomca povinný uhradiť po predložení vyúčtovania za dané obdobie v splatných termínoch. Odvolací súd zastáva názor, že pojem „ energie „ zahrňuje aj energie na vynaložené náklady na ústrednom kúrení, studenej vode, teplej vode (surovina aj ohrev), keď celkovo spotreba energie vychádza z nákladov napríklad na vodu, paru, plyn a elektrickú energiu a tieto všetky sú potom predmetom vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu. Samotná skutočnosť, že tieto náklady na ústrednom kúrení, studenej vode, teplej vode neboli priamo v zmluve zo dňa 1.7.2010 citované / sú uvedené priamo až zmluve zo dňa 25.7.2011/ neznamená, že odporcovia 1./,2./ nie sú povinní tieto nedoplatky na týchto nákladoch za energie zaplatiť, keďže sa k tomu zaviazali / čl. III bod 3.5 zmluvy / a preto je táto námietka odporcu 2./ právne irelevantná.

Odvolačný súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. keď navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu podal návrh na priznanie náhrady trov konania a priznal v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 159,09€, ktorú zaviazal odporcov 1./,2./ s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa do troch dní.

Trovy odvolacieho konania predstavujú teda odmenu advokáta za 1 úkon právnej služby a to písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 5.5.2014, keď odmena advokáta za 1 úkon právnej služby predstavuje s poukazom na § 10 ods. 1 vzhľadom na predmet odvolacieho konania / 4.259,20€ / Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sumu 151,05€ a aj s poukazom na ustanovenie § 15 písm. a) citovanej vyhlášky predstavuje sumu 159,09€ / 151,05€ + 1 x 8,04€ režijný paušál /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.