

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202833
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513202833.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s. r. o. , Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, N. Y., občanovi SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Ul. sovietskych hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 284,02 eur s príslušenstvom o trovách konania takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 60,72 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 49,44 eur a z náhrady súdneho poplatku vo výške 11,28 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 58,86 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.06.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 284,02 eur s úrokom 9 % ročne zo sumy 84,82 eur od 12.06.2010, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 54,09 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 97,31 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Rozsudkom č.k. 5C/80/2013-117 zo dňa 06.08.2015 súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 236,22 eur s úrokom 9 % ročne zo sumy 84,82 eur od 12.06.2010, úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 54,09 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 97,31 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a zároveň uviedol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok č. k. 5C/80/2013-117 nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2015.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije.

Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva navrhovateľovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a to podľa pomeru úspechu vo veci samej.

Pri celkovej žalovanej sume 284,02 eur s prísl. bol navrhovateľ úspešný v časti sumy 236,22 eur s prísl., čo je 83,17 % úspešnosť a odporca v sume 47,8 eur, čo je 16,83 % úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že úspech navrhovateľa prevyšoval úspech odporcu o 66,34 %, preto v takomto pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania od odporcu.

Tarifná hodnota veci bola 284,02 eur - základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon je 23,24 eur. Za účelne vynaložené trovy konania, súd považoval odmenu za tieto poskytnuté úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia (vo výške 23,24 eur),
- podanie návrhu na začatie konania (zo dňa 6.6.2013 vo výške 23,24 eur).

K tarifnej odmene súd pripočítal aj paušálnu náhradu miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov za 2 úkony vykonané v roku 2013 á 7.81 eur.

Súd zvýšil tarifnú odmenu a režijný paušál právneho zástupcu o DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, nakoľko právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH. Sadzba DPH vo výške 20 % zo súčtu odmeny a režijných paušálov, predstavuje sumu 12,42 eur.

Trovy konania vynaložené navrhovateľom v tomto konaní tak predstavujú spolu sumu 91,52 eur (17 eur zaplatený súdny poplatok, 74,52 eur trovy právneho zastúpenia). Súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 60,72 eur, a to podľa miery úspechu 66,34 %, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 49,44 eur (74,52 eur x 0,6634) a z náhrady súdneho poplatku vo výške 11,28 eur (17 x 0,6634) podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal odporcu, aby ich uhradil navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS si uplatnil nárok na náhradu trov konania, a to na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby- príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady a podanie vyjadrenia k návrhu zo dňa 25.07.2014 - odmena za každý z uvedených úkonov vo výške 16,60 eur, 1 x režijný paušál vo výške 7,81 eur, 1 x režijný paušál vo výške 8,04, 20% DPH z odmeny a režijných paušálov vo výške 9,81 eur, teda celkom si uplatnil trovy konania vo výške 58,86 eur. Pri výpočte odmeny vychádzal pritom zo základu vo výške 47,80 eur, predstavujúcej zmluvnú pokutu ako paušalizovanej náhrady škody, ktorú je možné si uplatniť ako samostatný predmet konania. Z tejto sumy bola správne vypočítaná odmena za 1 úkon právnej pomoci. Keďže v tejto časti bol odporca v celom rozsahu úspešný a ide o nárok, ktorý by mohol byť samostatne uplatnený, súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka vo výške 58,86 eur tak, ako táto náhrada bola uplatnená.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.