

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoE/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204349
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621204349.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci oprávneného: M. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX J., zastúpeného ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti povinnej: N. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, XXX XX N. Y., zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom ul. J. XXX, XXX XX N. Y., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým N. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 20Em/1/2021-52 zo dňa 11. januára 2022 a o späťvzátí návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu oprávneného na výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/26/2021 zo dňa 27. septembra 2021, uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 20Em/1/2021-52 zo dňa 11. januára 2022 zrušuje a konanie vo veci návrhu na výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Súd prvej inštancie postupujúc podľa ust. § 370 a nasl. CMP nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/26/2021 zo dňa 27. septembra 2021, právoplatného dňa 4. októbra 2021, ktorým je upravený styk otca s maloletým. Mal za to, že povinná si dobrovoľne neplní svoje povinnosti vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia súdu, a preto oprávnený v súlade s § 376 ods. 1 CMP podal na súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý považoval za dôvodný.

2) Proti tomuto uzneseniu podala povinná prostredníctvom právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie. Dôvodila tým, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí, pričom po vzniku exekučného titulu nastali aj také okolnosti, ktoré spôsobujú zánik uloženej povinnosti, a preto žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.

3) V priebehu odvolacieho konania oprávnený zobral návrh na výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/26/2021 zo dňa 27. septembra 2021 späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, s čím povinná súhlasila. K späťvzatiu došlo na 3. informatívnom stretnutí rodičov, na ktorom sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletým dieťaťom formou rodičovskej dohody, ktorú navrhli schváliť súdom (matka podala návrh na zmenu úpravy styku v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/48/2022).

4) V zmysle ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený v dôsledku dohody s povinnou o zmene úpravy styku otca s maloletým zobral návrh na výkon rozhodnutia späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia zastavil.

7) O trovách rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (v spojení s ust. § 58 CMP, podľa ktorého o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.).

8) Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).