

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201834
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115201834.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: S. G., Š. Č.. XXXX/X, G., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou S. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu E. L. P., o zaplatenie 83,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 83,93 eur, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z istiny 83,93 eur od 16.7.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.1.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 86,75 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu zdôvodnil tým, že žalovaná nezaplatila dlžné poistné, pričom uzavrela so žalobcom dňa 13.4.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 14.4.2012, predmetom poistnej zmluvy bolo životné poistenie. Žalovaná sa zaviazala platiť poistné vo výške 24,20 eur. Žalovaná neuhradila poistné za prvé poistné obdobie od 14.4.2012, preto poistná zmluva zanikla v zmysle ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím trojmesačnej doby od splatnosti poistného dňa 16.7.2012. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy. Dlžná suma 83,93 eur predstavuje doteraz neuhradenú časť dlžného poistného za obdobie od 14.4.2012 do zániku poistenia, t.j. do dňa 16.7.2012.

V danej právnej veci Okresný súd Prešov vydal dňa 28.4.2015 platobný rozkaz č. k.12C 31/2015-12, ktorý bol uznesením č. k. 12C 31/2015-29 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vykonaným šetrením bolo zistené, že pobyt žalovanej je v súčasnej dobe neznámy, a preto súd uznesením rozhodol o ustanovení opatrovníčky pre konanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 3 O.s.p., ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je zaplatenie pohľadávky, ktoré nepresahuje sumu 1.000 eur a jedná sa teda o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to poistnou zmluvou, výzvou na zaplatenie poistného, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná uzatvorila ako poistník dňa 13.4.2012 so žalobcom poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 14.4.2012 s bežným jednorazovým poistným vo výške 27,10 eur, za kapitálové životné poistenie pre prípad dožitia alebo smrti s poistnou dobou 25 rokov na poistnú sumu 5.000 eur sumu 16,20 eur, poistenie trvalých následkov úrazu s poistným 3,50 eur, s poistením denného odškodného počas nevyhnutného liečenia 6,30 eur, s poistením smrti následkom úrazu 1,10 eur.

Žalovaná neuhradila poistné za obdobie od 14.4.2012 do 16.7.2012 vo výške 89,93 eur, ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 15.8.2012, v ktorej bola upozornená, že ak najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy nebude suma dlžného poistného pripísaná na účet poisťovne, uplynutím jednomesačnej lehoty poistenie zanikne. Z uvedeného dôvodu poistenie zaniklo ku 16.7.2012.

Podľa § 788 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe zisteného skutkového stavu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že je právne dôvodné vyhovieť žalobe, preto zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia vo výške 83,93 eur, s príslušenstvom, ktoré na základe poistnej zmluvy neuhradil žalobcovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože žalovaná neuhradila žalobcovi dlžné poistné riadne a včas, dostala sa do omeškania a tým vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne, v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Účastníkovi, ktorý sa práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku vzdal, toto právo nepatrí.