

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11P/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622203127  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622203127.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. G., nar. XX.XX.XXXX a E. G.Í., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š. XXX, štátnej občianky SR a otca H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX-XX, XXX XX Q., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody O. Z. X., štátneho občana SR, o návrhu otca na zníženie výživného k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2022 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na mal. Q. zo sumy 60,- € na sumu 30,- € mesačne a na mal. E. zo sumy 40,- € na sumu 30,- € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že je v zlej finančnej situácii, nakoľko je nezamestnaný, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a tiež z dôvodu nástupu na výkon trestu, v dôsledku čoho nemá možnosť sa zamestnať.

2. Matka detí s návrhom nesúhlasila, navrhla ho zamietnuť s odôvodnením, že si otec detí sám, svojím nevhodným správaním, zapríčinil, že je vo výkone trestu.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrh zamietnuť, pretože je pravdou, že si otec sám zapríčinil to, že je vo výkon trestu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom OS Senica sp. zn. 11P/9/2022 (č.l. 6 spisu), výzvou na nastúpenie otca do výkonu trestu (č.l. 2), potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2021, 2022 (č.l. 3), potvrdením o poberaní prídavku na dieťa matkou za rok 2021, 2022 (č.l. 31), správou Sociálnej poisťovne, ústredie B. (č.l. 32), správou Obce Š. (č.l. 33), správou ÚVTOS a ÚVV E. (č.l. 37), správou Mesta Q. (č.l. 39), správou o výdavkoch na mal. deti (č.l. 40, 41), správou ÚVTOS O. Z. X. (č.l. 52-53, 55-60), správou O. A. Q. (č.l. 54), ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

5. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P 17/2020 - 55 zo dňa 23.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2020, súd zveril mal. Q. a mal. E. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na mal. Sofiu výživné v sume 60,- € mesačne a na mal E. výživné v sume 40,- € mesačne. Ohľadom úpravy styku otca s maloletou Sofiou schválil rodičovskú dohodu a ohľadom styku otca s maloletou E. ponechal styk na dohode rodičov. V čase tohto rozhodovania o výživnom bol otec

nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z tzv. potencionálneho príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať, ak by vyvinul pri hľadaní práce väčšie úsilie. Takýto príjem sa na základe uvedeného pohybuje vo výške cca 500,- € netto mesačne. Následne matka podala dňa 16.02.2022 návrh na zvýšenie výživného. Konanie bolo Okresným súdom Senica vedené pod sp.zn. 11P/9/2022. Uznesením č.k. 11P/9/2022 - 37 zo dňa 28.04.2022 súd toto konanie zastavil, pretože matka zobrala svoj návrh späť, keďže otec je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

6. Zo správy ÚVTOS O.D. Z. X. mal súd preukázané, že otec maloletých detí nastúpil výkon trestu dňa 04.06.2022 a predpokladaný koniec trestu má 04.06.2023. Menovaný bol pracovne zaradený od 07.07.2022 do 20.07.2022 a od 17.08.2022 do 26.09.2022. V prospech mal. E. boli vykonané zrážky výživného, a to 09.08.2022 suma 11,- € a 13.09.2022 suma 5,25 €. V rovnakých termínoch a sumách výživné bolo zaslané matke aj pre mal. Q.. Otec dosiahol vo výkone trestu v mesiaci august 2022 výšku čistej pracovnej odmeny v sume 73,38 € a v mesiaci september 2022 v sume 35,06 €.

7. Zo správy Hostinca A. Q. vyplýva, že otec u nich nepracoval.

8. Matka uviedla, že po rozchode s navrhovateľom, otec detí prestal pracovať, ale ona vie, že má príjem a pracuje ako brigádnik v reštaurácii A. na starom sídlisku v Senici, ktoré zariadenie patrí jeho rodičom U. T. F. G.. Určite teda má príjem z tejto činnosti, napriek tomu, že je evidovaný ako nezamestnaný a je poberateľom dávok v hmotnej núdzi. Keď bol na slobode, jeho správanie svedčilo o tom, že príjem musí mať, napríklad taxikárom platil 10,- € bankovkami. Otec detí naposledy pracoval v spoločnosti Kutlak + s.r.o. Dojč, bolo to v roku 2019 a odvtedy riadne zamestnaný nebol. Tiež poukázala na to, že stále je nezamestnaná, nepodarilo sa jej riadne zamestnať po skončení materskej dovolenky. Otec detí jej výživné spolu v sume 100,- € na obe deti naposledy zaplatil v mesiaci jún 2022, v mesiaci júl výživné nezaplatil a od augusta 2022 jej začalo chodiť výživné z ÚVTOS O. Z. X. tak, ako to uviedli v správe. Staršia dcéra Q. začala chodiť na mažoretky, kde sa platí mesačne 5,- € a na začiatku zaplatila 32,- €. V CVČ zaplatila poplatok 6,- € a poplatok za plaváreň ju vyšiel na 35,- €. Naďalej platí za materskú školu pre obidve deti, staršia Q. platí len obedy 35.45 € mesačne, tak isto aj mladšia E., avšak za ňu platí ešte 22,- € mesačne školné. Tieto tvrdenia matka preukázala listinnými dôkazmi. Matka tiež uviedla, že mesačne má na každú z detí výdavky cca 100,- €. S deťmi býva u priateľa, ktorý platí všetky náklady na bývanie, deti sú zdravé, otec im nič navyiac nekupuje, len jedenkrát poslal Q. na narodeniny 50,- €.

9. Kolízny opatrovník potvrdil, že výživné pre maloleté deti v sume 60,- a 40,- € mesačne je skutočne veľmi nízke a nepokrýva potreby maloletých detí.

10. Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

12. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že neexistuje právny dôvod, pre ktorý by bolo možné znížiť výživné otca voči maloletej Q. a maloletej E.. U otca súd nezistil žiadnu takú podstatnú zmenu, ktorá by odôvodňovala nutnosť zníženia výživného, pretože už v čase určenia výživného v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/17/2020 bol nezamestnaný a výživné k maloletým deťom mu súd určoval z tzv. potencionálneho príjmu, teda príjmu, ktorý by mohol dosahovať pri dobrej pracovnej morálke. Následne sa otec nielen že riadne nezamestnal, ale navyiac sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody, kde je sporadicky pracovne zaradený a matke sú zasielané zrážky na výživné pre maloleté deti. Určené výživné je už teraz nepochybne nízke (60,- a 40,- € mesačne) a ak by došlo ešte k jeho zníženiu, stalo by

sa, že celá ťarcha vyživovacej povinnosti maloletých detí by bola na matke, čo by nebolo spravodlivé. Pre úplnosť súd uvádza, že zmenu vidí naopak na strane maloletých detí, ktoré sú vekovo staršie, aj keď nie podstatne (o 2 roky), v každom prípade však náklady na ich potreby postupne vekom vzrastajú. Matka je stále nezamestnaná, pretože maloletá E. mala 17.01.2022 len tri roky a matke skončila rodičovská dovolenka, teda matka nemala ešte veľa času zamestnať sa, napriek tomu, že sa o to snaží. Súd je naďalej toho názoru, že si otec sám zapríčinil, že sa dostal do súčasnej ťaživej finančnej situácie, preto jeho dôvody neuznal. Životný štýl a ľahkovážny spôsob života otca súd vyhodnotil ako nezodpovedný a nesprávny, spôsobujúci, že sa otec dostal sám svojím zavinením do aktuálnej situácie, čo však nemôže byť na ujmu a ťarchu maloletých detí, ktoré sú aj na otca odkázané výživou. Bolo by nanajvýš nespravodlivé, ak by súd tým, že by návrhu otca vyhovel, ťarchu výživy a potrieb maloletých presunul len na matku. Pri posudzovaní danej veci rozhodujúce teda zostalo, že do terajšej horšej finančnej situácie sa dostal navrhovateľ len svojím rozhodnutím ako žije a jeho zavinením, keďže sa dopustil prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, z ktorého bol uznaný vinným a za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/108/2011. Preto súd pri posudzovaní danej kauzy vychádzal z toho, že sa otec detí sám vzdal bez dôležitého objektívneho dôvodu riadneho spôsobu života neuvedomujúc si, že má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom a musí si plniť povinnosti rodiča voči maloletým deťom vo veku takmer 6 rokov a 3 roky, ktoré deti aj vzhľadom na svoj vek, sú na otca po každej strane odkázané. Vzhľadom na všetky tieto uvedené skutočnosti, súd návrh otca ako nedôvodný a nemajúci oporu v zákone, zamietol.

V súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).