

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208568
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513208568.1

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudcom Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., sídlo: Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, proti odporkyni: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Š. XX, o návrhu na zaplatenie 145,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 09.12.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom z 14.05.2013, doručeným súdu 12.07.2013, navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 145,93 eur s 9,25 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu č. Z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá odporkyni umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 46,39 eur vyfakturovaných v období 7/2011-10/2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 oznámil odporkyni neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje aj sumu 99,54 eur titulom náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Toshiba G450. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 09.12.2011.

Odporkyni bol návrh na začatie konania s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k návrhu doručený do vlastných rúk dňa 17.02.2014. odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) 1) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím

vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. 2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 145,93 eur, t.j. ide o drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, keďže to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 04.01.2016. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 21.01.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení z 07.04.2009, Dodatku k uvedenej zmluve z 07.04.2009, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku z 24.11.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, detailov k SOS, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 07.04.2009 zmluvu o pripojení č. Z., v zmysle ktorej odporkyňa mohla využívať elektronické služby, poskytované navrhovateľom, prostredníctvom účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Štart ku koncovým zariadeniam zn. Toshiba G450 a HP 6735s. V ten istý deň účastníci zmluvy uzavreli dodatok k zmluve, predmetom ktorého bol predaj koncového telekomunikačného zariadenia Toshiba G 450 za kúpnu cenu 32,90 eur a predaj notebooku HP 6735s za kúpnu cenu 315,47 eur.

Podľa čl. 2, ods. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu 36 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení;

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu);

c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písmene b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa čl. 3, bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1, bode 1.3 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení).

Podľa čl. 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v Zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenník v lehote splatnosti podľa čl. 11. 8 v týchto Všeobecných podmienkach.

Podľa čl. 6 bod 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod. 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Z listinných dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáha zaplata sumy 145,93 eur titulom odporkyňou neuhradených a navrhovateľom poskytnutých elektronických služieb a s tým spojených poplatkov (poplatky za odpojenie a upomienky). Zvyšok uplatnenej sumy vo výške 99,54 eur navrhovateľ v podanom návrhu uplatňuje titulom náhrady škody za odpredané telekomunikačné zariadenie Toshiba G 450, ktoré navrhovateľ odpredal odporkyňi pri uzavretí vyššie uvedeného dodatku k zmluve o pripojení za zvýhodnenú cenu 32,90 eur. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že predajná cena predmetného zariadenia bola vo výške 132,44 eur.

Súd mal z tvrdenia navrhovateľa, ktoré odporkyňa nerozporevala, za nepochybné, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 13.07.2011 do 12.11.2011, ktoré navrhovateľ odporkyňi vyfakturoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2011 na sumu 13,25 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2011 na sumu 13,25 eur, XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2011 na sumu 13,25 eur. Zároveň odporkyňa navrhovateľovi ani neuhradila ani ďalšie poplatky spojené s poskytovaním telekomunikačných služieb vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2011 na sumu 1,33 eur za upomienku, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2011 na sumu 3,98 eur za odpojenie, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XXXXXXXXXX na sumu 1,33 za upomienku. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 zaslal odporkyňi rozpis dlžných súm a vyzval ju na ich úhradu do 08.12.2011. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala. V tejto časti sa navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, súd preto priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 46,39 eur ako nezaplatené plnenie zo zmlúv za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, t.j. vo výške 9,25 % ročne, a to počnúc od 09.12.2011, teda odo dňa nasledujúceho po dni určeného v pokuse o pokonávku na dodatočnú úhradu dlhu, ako navrhovateľ žiadal v návrhu, nakoľko k tomuto dňu odporkyňa bola v omeškaní s priznanou sumou.

Za nedôvodný však považoval súd nárok navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplata sumy 99,54 eur titulom náhrady škody. Navrhovateľ návrh v tejto časti uplatneného nároku odôvodnil tým, že škodu v tejto výške mu odporkyňa spôsobila tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazala používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Povinnosť nahradiť škodu je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu, ktorého dôvodom vzniku je protiprávne konanie škodcu. Pre vznik zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka musia byť kumulatívne splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporkyňa porušila záväzok vyplývajúci z dodatkov k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Treba prisvedčiť navrhovateľovi v tom, že aj porušenie kontraktuálnej povinnosti, je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z predložených listinných dôkazov ako aj z podaného návrhu mal súd preukázané, že odporkyňa porušila (zmluvnú) povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď navrhovateľovi neuhradila faktúry za poskytnuté služby, čím došlo k naplneniu prvej podmienky (porušeniu právnej povinnosti) vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu.

Následne súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav skúmal, či uplatnená suma 99,54 eur, ktorú navrhovateľ odporkyni pri predaji zariadenia poskytol ako zľavu z kúpnej ceny, predstavuje škodu. Občiansky zákonník rozlišuje medzi škodou na veciach (§ 442 OZ), t. j. vecnou škodou, a škodou na zdraví (§ 444 a nasl. OZ). Pri vecnej škode zákon rozlišuje medzi skutočnou škodou a ušlým ziskom. Skutočnou škodou je zmenšenie majetku poškodeného, ušlým ziskom je to, čo mohol poškodený získať pri obyčajnom behu udalostí, ak by nevznikla škoda.

Vyššie uvedený dodatok k zmluve o pripojení upravuje podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia. V čl. 1.2 tak predstavuje uvedený dodatok kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporkyni odpredal zariadenie, so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za tam uvedenú sumu. V čl. 2 ods. 2.1 dodatku k zmluve o pripojení, je stanovená povinnosť účastníka - odporkyne, zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu zariadenia v dohodnutej výške a zároveň je určená lehota na jej zaplata. Z uvedeného vyplýva, že kúpna cena bola dohodnutá v kúpnej zmluve a teda vyjadruje vôľu účastníkov zmluvy. Niet dôvodu, aby vzájomne dohodnutá kúpna cena nemala byť rešpektovaná vo vzťahu k účastníkom zmluvy. Vznik škody ako jeden z predpokladov podľa názoru súdu nebol naplnený, pokiaľ škodou mal byť rozdiel medzi trhovou hodnotou mobilného telefónu a zľavnenou kúpnu cenou. V tomto rozdieli súd nevidí ani zmenšenie majetku ani ušlý zisk. Škodu nemožno vyvodit' z trhovej hodnoty zariadenia len preto, že sa navrhovateľ v rámci svojej ofenzívnej politiky rozhodol predat' zariadenie za 32,90 eur. Navyše konštrukcia škody vyvolaná v prípade, ak by k porušeniu povinnosti došlo tesne pred ukončením doby viazanosti, je neprimeraná a napriek tomu by škoda predstavovala plnú hodnotu zariadenia, čo je zjavne neproporcionálne. Cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou zariadenia medzi účastníkmi a cenou, za ktorú sa predáva na trhu nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. Do majetkovej sféry a teda do vlastníctva odporkyne sa zariadenie Toshiba G450 dostalo po tom, ako odporkyňa zaplatila dohodnutú kúpnu cenu 32,90 eur. Navrhovateľ nepopieral, že by odporkyňa túto cenu zaplatila, a teda jej úhradou sa stala vlastníkom zariadenia. Navrhovateľ ako jediný mohol ovplyvniť to, či vôbec tretej osobe nejakú vec predá a za akú cenu. On určil kúpnu cenu a odporkyňa ju uhradila. Navrhovateľovi teda nemohla vzniknúť na veci - zariadení škoda, keďže už nebol jej vlastníkom a žiadna iná povinnosť odporkyni vo vzťahu k navrhovateľovi z titulu zľavenej kúpnej ceny nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluve upravená nie je (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove 6Co/231/2012). Okrem toho je zrejmé, že zo zmluvy, z dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť účastníka (odporkyne) vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu (modemu) v prípade, že odporkyňa poruší povinnosti, ktoré jej z dodatku vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve viazané ani na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozväzovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene.

Ďalším nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou, teda či navrhovateľom tvrdená škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutú v dodatku. Nakoľko na tvrdenom skutkovom základe navrhovateľovi nevznikla škoda, nemôže byť ani splnená podmienka príčinnej súvislosti medzi škodou a protiprávnym úkonom odporkyne.

Nad rámec uvedeného súd zároveň dodáva, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody v sume 99,54 eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou uvedeného koncového zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktoré bolo odporkyni skutočne odpredané. Navrhovateľ súdu nepredložil žiadny objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu zariadenia v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná cena zariadenia bola v čase uzavretia dodatku vo výške 132,44 (bez uvedenia meny) navrhovateľ súdu predložil výtlačok z jeho intranetovej stránky, na ktorom sú uvedené údaje týkajúce sa akcie ponúknuť účastníkovi - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ MT, akciová cena, predajná cena, zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého môže účastník získať nový mobilný telefón. Nejde teda o žiadny objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu modemu v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal splnenie zákonom vyžadovaných predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu zo strany odporkyne, ani výšku uplatnenej škody a súd preto návrh v časti o zaplatenie sumy 99,54 eur s prísl. zamietol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 145,93 eur s prísl. Súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 46,39 eur s prísl. Z uvedeného vyplýva, že v konaní bola úspešná odporkyňa, ktorej by v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, a podľa obsahu spisu jej ani žiadne nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.