

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115011311
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115011311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvinených S. I. a N. R., stíhaných pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 17.12.2015, uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinenými S. I. a N. R., v nasledovnom znení :

Obvinení : 1/ S. I. V. X. R. T. Á. Č. , nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Ž.V., O.. C. Č.. XXXX/XX,
2/ N. R. J. W. J. X. F. , nar. XX.XX.XXXX D. Ž., trvale bytom Ž., O.. T. Č.. XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h

obv. S. I. V. X. R. T. Á. Č. a obv. N. R. J. W. J. X. F. :

- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,
- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

ktorých sa dopustili tým, že :

dňa 30.06.2015 v čase asi o 14.00 hod. v Žiline na ul. D. za základnou školou spoločne fyzicky napadli I. Z. spôsobom, že ho niekoľkokrát v trvaní asi 5 minút udierali nohami do hlavy, čím podľa odborného vyjadrenia č. 51/2015 vypracovaného MUDr. Františkom Hrbáňom I. Z. spôsobili zlomeninu ľavej očnice (bočnej vonkajšej steny a spodiny), zlomeninu ľavej hornej čeľuste (prednej, vnútornej bočnej a vonkajšej bočnej steny) so zakrvácaním do dutín pravej aj ľavej hornej čeľuste, oderky a krvné podliatiny chrbátovej strany hrudníka, odierky a krvné podliatiny oboch ramien, odierky oboch lakťov, ktoré zranenia si u poškodeného I. Z. vyžiadali podľa znalca dobu liečenia v trvaní 5 - 6 týždňov,

t e d a

obv. S. I. V. X. R. T. Á. Č. a obv. N. R. J. W. J. X. F. :

- spoločným konaním s inou osobou sa dopustil slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom , výtržnosti tým, že napadol iného,
- spoločným konaním s inou osobou inému úmyselne ublížil na zdraví.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obv. 1/ S. I. V. X. R. T. Á. Č. :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 140 (jednostoštyridsať) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/83/2015, zo dňa 03.09.2015, právoplatným dňa 03.09.2015, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

obv. 2/ N. R. J. W. J. X. F. :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/71/2015, zo dňa 16.06.2015, právoplatným dňa 25.09.2015, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obvinení S. I. Z. N. R. p o v i n n í nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému I. Z., T. XX.XX.XXXX, U. H. Ž.V., C. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 1.630,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.12.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvinenými S. I. Z. N. R. a prokurátkou Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinení S. I. a N. R. sa dohodli na vine za spáchaný skutok a na treste tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, rovnako tak aj na náhrade škody, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2016 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinení S. I. Z. N. R.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinení S. I. Z. N. R. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedali „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení S.Š. I. Z. N. R. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.