

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6407010318
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6407010318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. januára 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluša a sudcov Mgr. Jána Bednára a Mgr. Rudolfa Ďurtu, v trestnej veci obžalovaného F. N., konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/106/2007 zo dňa 02.12.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ ods. 2 Tr.por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 2T/106/2007 z 02.12.2015 vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa

obž. F. N., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom N. S., S. XXXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 42 ods. 1, Tr.zák., § 36 písm.l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. a § 38 ods. 2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, 10 (desať) mesiacov a 8 (osem) dní .

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obž. F. N. trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 1T/28/07 z 22.03.2007, ktorým bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/106/2007 zo dňa 02.12.2015 bol obžalovaný F. N., právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 2T/106/2007 z 19.11.2008 v spojitosti s uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 3Nt/1/2015 zo 14.10.2015 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm.a/ ods. 4 písm.c/ Tr.zák. sčasti v bodoch 3/ až 9/ podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Tr.zák., sčasti v bodoch 5/ až 9/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., v jednočinnom súbehu v bodoch 3/ až 9/ s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody, z toho v bodoch 5/ až 9/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 k 194 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu v bodoch 3/, 5/ až 9/ s prečinom poškodzovania cudzej veci z toho v bodoch 5/ až 9/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr.zák.

Za toto konanie ho potom okresný súd odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. l, n, § 37 písm.h, m a § 38 ods. 2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste uloženom páchatelovi skorším trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 1T/28/07 z 22.03.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok napadol odvolaním cestou svojho obhajcu obž. F. N. a aj to len v časti ohľadne uloženého trestu odňatia slobody.

Z písomných dôvodov odvolania obžalovaného vyplýva, že uložený trest považuje za neprimerane prísny, je toho názoru, že je možné mu ukladať taký trest odňatia slobody, aký doposiaľ ku dňu vykonania verejného zasadnutia celý vykonal, vo výkone trestu je už viac ako 6 rokov a vzhľadom na dôvody konania a jeho správanie vo výkone trestu má za to, že tento účel trestu už bol splnený.

K tomuto svojmu odvolaniu obžalovaný pripojil aj hodnotenie z ÚVTOS, z ktorého vyplýva, že ods. F. N. počas výkonu trestu odňatia slobody bol doposiaľ celkom 10-krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol a aj riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že svojím prístupom k plneniu povinností a celkovým správaním preukázal polepšenie a k trestnej činnosti zaujímal kritický postoj, má primerané sociálne zázemie a jeho resocializačná prognóza sa javí síce menej priaznivá a to z dôvodu minimálnych pracovných skúseností, avšak počas výkonu trestu bol zaradený do pracovného pomeru a tam získal aj všetky svoje odmeny.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatnú časť trestného spisu a dospel k záveru, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť.

Z predmetného trestného spisu vyplýva, že obžalovaný F. N. bol pôvodne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov, pričom tento rozsudok bol v r. 2015 v dôsledku návrhu odsúdeného na obnovu konania zrušený vo výroku o uloženom treste a v novom konaní bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Odsúdený, t.č. už obžalovaný F. N. trest začal vykonávať dňa 13.03.2008 a celý by ho mal vykonať 13.03.2016.

Krajský súd z predloženého trestného spisu zistil, že je reálne dôvodné predpokladať, ako to vyplýva aj z písomných podkladov, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody a to v celkovej výmere 6 rokov, 10 mesiacov a 8 dní, teda toľko, koľko obžalovaný F. N. ku dňu vykonania verejného zasadnutia dňa 21.01.2016 vykonal, je trest postačujúci na jeho nápravu a prevýchovu, keďže aj zo správania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody vyplýva, že sa snaží dodržiavať všetky podmienky a je aj ústretový k resocializačnej prognóze, preto dospel krajský súd k záveru, že aj takýto trest je na nápravu a prevýchovu obžalovaného dostatočný.

Z uvedeného dôvodu potom v celom rozsahu vyhovel odvolaniu obžalovaného, uložil mu trest odňatia slobody, ktorým fakticky ku dňu vykonania verejného zasadnutia celý nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal.

Krajský súd je toho názoru, že obžalovaný si už zo svojich predchádzajúcich odsúdení a z uvedeného dlhšieho pobytu vo výkone trestu vzal ponaučenie a do budúcnosti sa už ďalšej trestnej činnosti dopúšťať nebude.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.