

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/323/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203330
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515203330.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 500 968, Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, proti žalovanému: V. O. st., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, v konaní o zaplatenie 198,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 198,20 eur a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.7.2015 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy 198,20 eur a náhradu trov konania z titulu neuhradenej ceny za žalobcom dodanú pitnú vodu v období od 21.8.2012 do 23.5.2013 vyúčtovanú faktúrou č. 413305343 a v celkovom objeme 166 m³.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 7C/323/2015 zo dňa 17.8.2015, proti ktorému žalovaný podal odpor, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 3.9.2015, v ktorom uviedol, že od roku 2012 je odpojený od vody, a preto nie je ochotný platiť za vodu ktorú neužíva. Žalovaný následne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.10.2015 žiadal o možnosť svoj dlh splácať v splátkach po 10,- eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2015 žalobca reagoval jednak na odpor ako aj vyjadrenie žalovaného, pričom uviedol, že žalovaný nijako bližšie nešpecifikoval obdobie roku 2012, kedy mu mala byť prerušená dodávka pitnej vody. Poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1Ro/15/2013, kde bol voči žalovanému uplatňovaný nárok za nezaplatené dodávky pitnej vody za obdobie od 25.9.2009 o 20.8.2012. V tomto konaní bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný nepodal odpor, teda nárok žalobcu nebol sporný. Z toho je zrejmé, že žalovanému bola realizovaná dodávka pitnej vody

v tomto období. Žalobou si žalobca uplatňuje nárok cenu za dodanú vodu v nasledujúcom období od 21.8.2012 do 23.5.2013, kedy bola žalovanému prerušená dodávka pitnej vody. Ako dôkaz o prerušení dodávky pitnej vody predložil uznesenie Obecného zastupiteľstva Obce U. č. 6/2013, ktoré riešilo prerušenie dodávky pitnej vody pre bytový dom súp. č. XX a XX v Obci U.. Žalobca tiež nesúhlasil so splácaním dlhu žalovaným, poukázal na skutočnosť, že žalovaný svoje tvrdenia o zlej finančnej situácii nijako nepreukázal. Tiež poukazoval na zlú platobnú disciplínu žalovaného v minulosti.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 21.1.2016, ktorého sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnili účastníci konania, svoju neprítomnosť neospravedlnili ani z

dôležitého dôvodu nežiadali o odročenie pojednávania. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Po oboznámení sa s obsahom žaloby a po dokazovaní, vykonanom oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca v období od 21.8.2012 do 23.5.2013 dodal žalovanému spolu 166 m³ pitnej vody, za dodanie ktorej ho vyzval faktúrou č. 413305343 zo dňa 24.5.2013 na zaplatenie ceny vo výške spolu 198,20 eur, pričom splatnosť faktúr bola určená dňom 7.6.2013. Žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil, taktiež nereagoval ani na výzvy na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný tvrdil, že bol odpojený od dodávok pitnej vody od roku 2012, avšak žiaden dôkaz na podporu svojich tvrdení nepredložil. K prerušeniu dodávky pitnej vody došlo dňa 23.5.2013. Túto skutočnosť potvrdzuje aj uznesenie Obecného zastupiteľstva Obce U. č. 6/2013 zo dňa 9.9.2013, kde sa k tomuto dňu konštatuje odpojenie obytného domu súp. č. XX od dodávok pitnej vody. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Ro/15/2013 vyplýva, že žalovaný mal neuhradiť cenu za dodávky pitnej vody v období od 25.9.2009 do 20.8.2012, pričom tieto dodávky ako aj nárok na úhradu ceny za dodávky pitnej vody žalovaný nijako nerozporoval, keď platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/15/2013 zo dňa 21.3.2013, ktorým bolo rozhodnuté o nárokoch žalobcu v tomto konaní nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2013.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 OZ Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o dodávke vody, pričom súd vzhľadom na povahu záväzkov účastníkov tejto zmluvy použil v zmysle § 491 ods. 2 OZ ustanovenia zákona upravujúce záväzky im najbližšie, a to ustanovenie § 588 OZ týkajúce sa kúpnej zmluvy. Na základe účastníkmi uzavretej zmluvy žalobca dodával žalovanému od 21.8.2012 do 23.5.2013 pitnú vodu celkom v objeme 166 m³, ktorú žalovaný odobral avšak ani napriek výzvam nezaplatil jej cenu v celkovej výške 198,20 eur. Tvrdenia žalovaného o tom, že už v roku 2012 bol odpojený od dodávok vody sa v priebehu konania nepreukázali, práve naopak preukázali sa tvrdenia žalobcu, že k prerušeniu dodávok pitnej vody došlo až dňa 23.5.2013. Do tohto dátum tak bol žalovaný povinný uhradiť cenu za dodanú vodu, preto súd žalobe vyhovel a žalovanému týmto rozsudkom uložil uvedenú sumu zaplatiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V zmysle uvedeného súd priznal v konaní úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania od v konaní neúspešného žalovaného. Trovy konania pozostávajú zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur.

Súd neumožnil žalovanému splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach podľa § 160 ods. 1 O.s.p., nakoľko žalovaný nijako nepreukázal svoju tvrdenú zlú finančnú situáciu, pričom so splácaním dlhu tiež nesúhlasil žalobca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia