

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209521
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715209521.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Viery Škultétyovej vo veci starostlivosti súdu o mal. J. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K. G., pracovisko K., deti rodičov M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. V., N. XXX/XX, zastúpenej Z. L. Y., advokátkou, so sídlom K. G., L. XX/XX a K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. V., W. XX/XX, zastúpeného S. S. E., advokátkou, so sídlom K., H. XXXX/X, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 11P/132/2015-29 zo dňa 14. októbra 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 Eur na sumu 140 Eur mesačne a na mal. O., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70 Eur na sumu 100 Eur mesačne, u oboch s účinnosťou od 01.09.2015, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 10C/71/2011 zo dňa 01.06.2011 v časti rozsahu výživného.

Výrok o zameškanom výživnom z r u š u j e a v rozsahu zrušenia vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti k mal. J. zo sumy 100 Eur na sumu 180 Eur a u mal. O. zo sumy 70 Eur na sumu 120 Eur, u oboch od 01.09.2015, ktoré otec bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 10C/71/2011 zo dňa 01.06.2011 v časti ohľadne výživného. Rozhodol, že zameškané výživné od 01.09.2015 do 31.10.2015 na mal. J. vo výške 160 Eur a na mal. O. vo výške 100 Eur sa povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom na každé dieťa po 20 Eur v mesačných splátkach až do vyrovnania, keď prvá splátka je zročná popri bežnom výživnom za nasledujúci mesiac po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia či i len jednej splátky riadne a včas. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých. V čase poslednej úpravy výživného v roku 2011 mal. J. navštevovala 1. stupeň základnej školy a mal. O. bol v predškolskom zariadení. Náklady matky na starostlivosť o maloletých sa zvýšili najmä v súvislosti so športovou aktivitou mal. J., ktorá chodí na rôzne športové mítingy a podujatia, v súčasnosti je žiačkou X. ročníka základnej školy. O. je žiakom X. ročníka základnej školy, chodí na rôzne olympiády. Zmena pomerov nastala aj na strane oboch rodičov. Matka pracuje ako upratovačka s priemernou mzdou 340 Eur mesačne. Na úhradu športových aktivít si zobrala úver 2.500 Eur. Je vydatá, manžel má k nej vyživovaciu povinnosť, jeho príjem je 600 Eur až 700 Eur. Otec pracuje ako zámočník. V roku 2014 mal podľa daňového priznania za rok 2014 zo živnosti príjem 11.312 Eur, výdaje 3.073 Eur, žije s priateľkou, ktorá zarába 450 Eur. Ani jeden z rodičov inú vyživovaciu povinnosť nemá. V dôsledku vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v možnostiach otca, aby

zo svojho príjmu platil súdom stanovené výživné, pričom pri mal. J. zohľadnil, že je športovkyňa a jej potreby sa rovnajú potrebám dospelaj ženy, u mal. O. zohľadnil jeho účasť na rôznych olympiádach. O zvýšení výživného rozhodol od začiatku školského roka, t. j. od 01.09.2015 a zároveň rozhodol o splatení zameškaného výživného. O podanom návrhu rozhodol podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 160 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zvýši vyživovaciu povinnosť otca na mal. J. na sumu 140 Eur mesačne a na mal. O. na sumu 90 Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súdu prvého stupňa vytýkal, že pri zvýšení výživného nevychádzal zo správne vypočítaného priemerného zárobku otca. Ako samostatne zárobkovo činná osoba má otec podľa daňového priznania za rok 2014 čistý ročný príjem 7.156 Eur, mesačne 596 Eur. Namietal, že súd pri rozhodovaní nezohľadnil, že matka so svojím manželom kúpili rodinný dom a boli na dovolenke v D.. Pokiaľ by nemali tieto výdavky, nemali by povinnosť uzavrieť zmluvu o pôžičke na 2.500 Eur na pokrytie výdavkov s aktivitami mal. J.. Poukázal tiež na to, že je pravdou, že s mal. deťmi sa nestýka, avšak je to z dôvodu na strane matky, ktorá im nedovolí sa s otcom stýkať, zmenila im telefónne číslo a na dopyt ohľadne starostlivosti matky vždy odpovedala, že deti nič nepotrebujú.

Matka sa k odvolaniu otca nevyjadřila.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že od poslednej úpravy výživného uplynula značná doba, matka má nízky príjem a nie je schopná pokryť všetky potreby mal. detí. Navrhol, aby súd upravil výživné podľa možností a schopností otca.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Súd pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia o výživnom vychádza zo zásady, že výživné sa určuje vždy podľa stavu, ktorý existuje v čase vydania súdneho rozhodnutia. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane osoby oprávnenej na výživné, tak i na strane osoby povinnej a táto zmena má potom za následok zvýšenie alebo zníženie skôr určeného výživného. Úlohou súdu je potom dôsledne porovnať podstatné okolnosti, z ktorých vychádzal pri poslednej úprave výživného s okolnosťami, ktoré sú dané v čase novej úpravy. Zmeniť výživné v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine je možné len v prípade, ak sa pomery zmenia závažnejším spôsobom, a ak nejde len o prechodnú zmenu pomerov.

V predmetnej veci okresný súd porovnával pomery na strane mal. detí a ich rodičov v čase poslednej úpravy výživného s pomermi v súčasnej dobe, avšak dospel k nesprávnemu rozhodnutiu o rozsahu vyživovacej povinnosti otca na mal. deti.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a plnenie tejto vyživovacej povinnosti trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. Výživou dieťaťa, na ktorú obidvaja rodičia prispievajú, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, teda nielen zabezpečovanie hmotných potrieb, ale aj tých, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu, vzdelanie, zdravotný stav a všestranný rozvoj. Základnými kritériami na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov (§ 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine) s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne podľa okolností jednotlivého prípadu. Závislé sú predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a podobne. Zároveň sú však bezprostredne ovplyvňované reálnymi schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pokiaľ sú tieto obmedzené, sú odôvodnené len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú zásadnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka.

V posudzovanej veci je nepochybné, že na strane mal. detí došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov predovšetkým v súvislosti s ich vekom. Mal. J. je žiačkou X. ročníka základnej školy, O. je žiakom X. ročníka základnej školy, preto výživné v doteraz určenej výške (100 Eur na mal. J. a 70 Eur na mal.

O.), určené rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 10C/71/2011-14 zo dňa 01.06.2011 nepostačuje na ich výživu. Obe mal. deti sú zdravé, zvýšené náklady súvisia so športovými aktivitami mal. J. a s vedomostnými aktivitami mal. O.. Ani u mal. J., ani u mal. O. však neboli tvrdené žiadne konkrétne mimoriadne výdavky, zvýšili sa výdavky v súvislosti s vekom mal. detí a s ich športovými a vedomostnými aktivitami. Na týchto zvýšených výdavkoch na potreby mal. detí je povinný sa podieľať aj otec, a to v rozsahu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. V čase poslednej úpravy výživného príjem rodičov zisťovaný nebol. V súčasnej dobe matka pracuje ako upratovačka s priemernou mzdou 340 Eur mesačne, je vydatá, jej manžel, podľa vyjadrenia matky, dosahuje príjem 600 Eur až 700 Eur. Otec je zámočník, pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba. V roku 2014 dosiahol čistý mesačný príjem 596 Eur, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou N. J., ktorá dosahuje príjem 450 Eur mesačne.

Z týchto dôvodov je podľa názoru odvolacieho súdu primerané odôvodneným potrebám mal. detí a možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca zvýšenie výživného na sumu 140 Eur na mal. J. a na sumu 100 Eur na mal. O. s účinnosťou od 01.09.2015.

Pokiaľ ide o nedoplatok na zročnom výživnom od 01.09.2015 do konečného rozhodnutia o výške výživného (21.01.2016), nie je vzhľadom na zmenu rozsudku okresného súdu možné s presnosťou vyčíslieť vzniknutý nedoplatok na zročnom výživnom, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, v akej výške otec svoju vyživovaciu povinnosť k mal. J. a k mal. O. od 01.09.2015 plnil, či mu nedoplatok na výživnom vôbec vznikol, a ak áno, v akej výške. Keďže preto na ustálenie správnej výšky prípadného nedoplatku na zročnom výživnom je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Odvolací súd v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie, a to podľa § 221 ods. 1 písm. h), ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.