

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115000281
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115000281.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanej D. B., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/, ods. 3 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. OT/145/2015 zo dňa 12.11.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.01.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovanej D. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. OT/145/2015 zo dňa 12.11.2015 tento (samosudca okresného súdu) uznal obžalovanú D. B., nar. XX.XX.XXXX, vinnou zo spáchania v bode 1/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorých prečinov sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 14. 02. 2015 asi o 11.20 hod v Trnave na ulici Veternej č. 40 v HM TESCO odcudzila z predajných priestorov 1 ks bundu 79 6, 1 ks pánske boxerky veľkosť M, 1 ks pánske boxerky veľkosť XS, 1 ks tričko veľkosť XS, dievčenský set, 1 ks Bio pistácie, 1 ks riasenku RG, 1 ks riasenku Acceler a rúž, následne popri pokladničnej zóne prešla bez zaplatenia za tento tovar, čím spôsobila spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. Kamenné nám. 1/A Bratislava, škodu vo výške 111,86 Eur,

hoci bola dňa 10.09.2014 PMJ odborom poriadkovej polície KR PZ Trnava postihnutá v blokovom konaní ev. č. bloku 12007507 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. z. v znení neskorších predpisov pokutou vo výške 30 €

a skutok spáchala napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/211/2013 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 22.11.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia,

2/ dňa 31.07.2015 asi o 18.20 hod. v Trnave na ulici Veternej č. 40 v HM TESCO odcudzila z predajných priestorov 1 pár panskej obuvi v hodnote 10,50 €, 2 ks. chlapčenských tričiek v celkovej hodnote 16,- € tak, že tričká schovala za nohavice a topánky do igelitovej tašky, následne popri pokladničnej zóne prešla bez zaplatenia za tento tovar, čím spôsobila spoločnosti TESCO STORES SR a.s. Kamenné nám. 1/A Bratislava škodu vo výške 26,50 €.

hoci bola dňa 10.09.2014 PMJ odborom poriadkovej polície KR PZ Trnava postihnutá v blokovom konaní ev. č. bloku 12007507 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. z. v znení neskorších predpisov pokutou vo výške 30 €

a skutok spáchala napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/211/2013 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 22.11.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Za to jej okresný súd uložil

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím §§ 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 4, 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z odôvodnenia rozsudku samosudcu okresného súdu vyplýva, že tento dospel k ustálenému skutkovému stavu nachádzajúceho sa v bode 1/ a 2/ rozsudku na základe dokazovania, v rámci ktorého vyslúchol obžalovanú D. B., splnomocnených zástupcov poškodených spoločností C. M. a R. M., svedkov K. T., C. L., oboznámil príslušné v spise nachádzajúce sa listinné dôkazy. Po vyhodnotení jednotlivých pred prvostupňovým súdom vykonaných dôkazov s osobitným dôrazom na výpovede zástupcov poškodených spoločností, ako i svedkov a v neposlednom rade s ohľadom na prehratý kamerový záznam mal tento (samosudca okresného súdu) za preukázané, že sa obžalovaná posudzovanej trestnej činnosti v oboch prípadoch dopustila ako trestnoprávne zodpovedný subjekt. Obsah vykonaných dôkazov samosudcom okresného súdu súčasne vyvracia obhajobu obžalovanej D. B. popierajúcej spáchanie skutkov kladených jej za vinu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu ukladaného obžalovanej D. B. samosudca okresného súdu okrem okolností prípadu zohľadňoval samotnú osobu obžalovanej, keďže je zrejmé, že v minulosti bola mnohonásobne trestne stíhaná (v odpise registra trestov má evidovaných 21 záznamov). Navyiac bola opakovane posudzovaná aj pre spáchanie priestupkov, za ktoré (priestupkové konania) bola aj potrestaná.

Tieto okolnosti vo svojom súhrne indikovali potrebu ukladania trestu obžalovanej D. B. v trvaní 20 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-ich rokoch bola vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Proti rozsudku samosudcu okresného súdu podala odvolanie bezprostredne po vyhlásení rozsudku obžalovaná D. B., pričom podané odvolanie odôvodnila prostredníctvom obhajcu. Obsahom podaného odvolania sú námietky smerujúce k výške uloženého jej trestu v trvaní 20 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Rovnako sa nestotožňuje s výrokom o vine ustáleným príslušným (samosudcom okresného súdu).

Výsledky realizovaného dokazovania podľa dôvodov odvolania neumožňujú vysloviť spoľahlivý záver o tom, že sa posudzovaných prečinov dopustila práve ona. V súvislosti so samotným (trestom) ukladaným jej samosudcom okresného súdu, považuje tento za neprímerane prísny.

V konečnom dôsledku sa podaným odvolaním domáha, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie, pričom má za to, že v jej prípade prichádza do úvahy jej oslobodenie. Pokiaľ by sa súd s takýmto jej názorom nestotožnil žiada zrušenie I. stupňového rozsudku aspoň vo výroku o treste a uloženie jej podstatne miernejšieho trestu.

Na podklade podaného a súčasne odôvodneného odvolania, odvolací súd postupoval podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podala odvolateľka odvolanie, pričom dospel tento (odvolací súd) k záveru, že odvolanie obžalovanej je potrebné ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc napadnutý rozsudok, samotné odvolanie, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál dospel k záveru, že samosudca okresného súdu vo veci postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ na základe výsledkov vykonaného dokazovania ustálil, že sa trestnej činnosti v konkrétnom prípade posudzovanej dopustila práve obžalovaná D. B. ako trestnoprávne zodpovedný subjekt.

Obsah vykonaných dôkazov samosudcom okresného súdu jednoznačne indikuje záver, že samotná (trestná činnosť obžalovanej D. B.) bola preukazná na základe viacerých priamych, ako i nepriamych dôkazov, a to v podobe vypočutia zástupcov poškodených spoločností, svedkov K. T., ako i C. L.. V neposlednom rade dôkazom usvedčujúcim obžalovanú zo spáchania posudzovanej trestnej činnosti je aj prehratý kamerový záznam okresným súdom v rámci vykonaného dokazovania.

Tieto (súdom I. stupňa vykonané dôkazy) vytvárajú ucelenú reťaz poznatkov umožňujúcich vysloviť spoľahlivé závery o tom, že sa predmetné skutky uvedené v bode 1/ a 2/ rozsudku stali.

Skutkové závery ustálené súdom I. stupňa ako správne zistené si preto v plnom rozsahu osvojil aj súd odvolací.

Zákonne súladným spôsobom postupoval samosudca okresného súdu aj v prípade právneho posúdenia konania obžalovanej v bode 1/ a 2/, kde táto (svojim konaním) naplnila zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/, ods. 3 písmeno b/ Trestného zákona, keďže si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá, súčasne bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená. Napokon za zákonne súladný považuje odvolací

súd aj výrok o uložení samotného (trestu) obžalovanej D. B. v trvaní 20 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takto ukladaný trest obžalovanej reflektuje na príslušné (zákonné kritériá) upravujúce druh a výmeru trestu ukladaných páchatelom trestných činov, vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu, aj samotnú osobu páchatela.

Súčasne takto stanovený trest u obžalovanej je spôsobilý naplniť požiadavky zákonodarcu na zabezpečenie generálnej, ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov.

Keďže odvolací súd nezistil akýkoľvek dôvod na zmenu, alebo zrušenie napadnutého rozsudku, rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.