

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Cpr/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115216217
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115216217.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa W. C., N.. XX. XX. XXXX, A. Y. W.V. Č.. XXX, XXX XX Y. W., štátneho občana Slovenskej republiky, proti odporcovi TATRA WOOD, spol. s r.o. so sídlom Zvolenská cesta 20, 974 00 Banská Bystrica, IČO: 36 049 000, o zaplatenie 1 758,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 175,81 eura a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 175,81 eura od 20. 07. 2015 do zaplatenia z a s t a v u j e .

P r i p ú ť a zmenu návrhu, a to tak, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zaviazania odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 1 582,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 582,26 eura od 01. 07. 2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 175,07 eura od 01. 07. 2015 do 19. 07. 2015 a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľovi, W. C., N.. XX. XX. XXXX, C. W. Y. W. XXX, XXX XX Y. W. v r a c i a zaplatený súdny poplatok vo výške 3,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04. 08. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 758,07 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým že s odporcom uzatvoril dňa 25. 05. 2015 dohodu o skončení pracovného pomeru. V dohode sa odporca zaviazal vyplatiť navrhovateľovi odstupné vo výške štvornásobku jeho priemerného mesačného platu, čo je podľa výplatnej pásky 05/2015 suma 1 758,07 eura. Odporca mal navrhovateľovi dlžnú sumu zaplatiť do 30. 06. 2015. Nakoľko odporca navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradil, domáhal sa podaným návrhom zaviazania odporcu zaplatiť mu sumu 1 758,07 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 01. 07. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Po výzve súdu opravil navrhovateľ svoj návrh v časti úrokov z omeškania a domáhal sa zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne od 01. 07. 2015.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Cpr/3/2015-17 zo dňa 21. 10. 2015, voči ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor vo veci samej, čím došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu. Odporca v podanom odpore okrem iného uviedol, že časť odstupného vo výške 10 % z celku záväzku bola navrhovateľovi vyplatená dňa 20. 07. 2015, kedy suma 175,81 eura bola odpísaná z účtu odporcu. Celkový nárok navrhovateľa teda ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu je vo výške 90 % z celku, tzn. vo výške 1 582,26 eura.

K podanému odporu sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že platbu od odporcu eviduje, no nakoľko nebola identifikovaná, mal za to, že sú to ešte peniaze za mesiac máj. Svoj návrh vzal v časti uhradenej platby späť. Podaním zo dňa 25. 11. 2015, doručeným súdu dňa 27. 11. 2015 pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 21. 01. 2016 vzal navrhovateľ v časti zaplatenie 175,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 175,81 eura od 20. 07. 2015 do zaplatenia návrh späť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 175,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 175,81 eura od 20. 07. 2015 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 105,00 eur a to zložením na účet Slovenskej pošty a.s. dňa 27. 08. 2015. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie 175,81 eura, súd podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku po krátení o 6,70 eura ((105,00 eur - 94,50 eura) - 6,70 eura) vo výške 3,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 ZSP).

Podaním zo dňa 25. 11. 2015, doručeným súdu dňa 27. 11. 2015 pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 21. 01. 2016 vzal navrhovateľ svoj návrh čiastočne späť a v zmysle späťvzatia upravil petít návrhu a to tak, že žiada, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1 582,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 582,26 eura od 01. 07. 2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 175,07 eura od 01. 07. 2015 do 19. 07. 2015 a nahradiť trovy konania.

Podľa § 95 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 OSP, súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 95 ods. 3 OSP, o zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné, súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

Ustanovenie § 95 OSP je vyjadrením dispozičného oprávnenia navrhovateľa, ktoré mu umožňuje disponovať (nakladať) konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia účastníka konania, ktorou chce meniť

návrh, je obmedzená iba súhlasom súdu. Súd pri úvahe o tom, či bude súhlasiť so zmenou návrhu, môže zvažovať iba to, či výsledky doterajšieho konania (ako celku) môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Ak to tak je, musí so zmenou návrhu súhlasiť.

Nakoľko k zmene návrhu došlo pred otvorením pojednávania z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu, súd zmenu návrhu podľa § 95 ods. 1 OSP pripustil tak ako žiadal navrhovateľ a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o zastavení konania a vrátení súdneho poplatku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

Proti rozhodnutiu o zmene návrhu odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.