

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115012021
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115012021.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému O. Z., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom U. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 21. januára 2016 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Márie Tomaničkovej a Heleny Vranovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného O. Z., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 29.12.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, obšírne odôvodnený tým, že dňa 12.01.2016 mu vznikne nárok na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie, účel trestu naplnil a je schopný viesť riadny život. Jeho družka je vážne chorá a potrebuje nielen jeho psychickú a morálnu podporu, ale najmä každodennú prítomnosť a materiálne zabezpečenie.

O. Z. vykonáva od 09.11.2015 trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.09.2015 sp. zn. 1T/108/2015 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec má mať po započítaní väzby dňa 22.01.2016. Potom nastúpi na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.11.2015 sp. zn. 0T/90/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec má mať po započítaní väzby dňa 26.08.2016.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 13.01.2016 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 01.12.2015. Je slobodný a má 1 dieťa. Počas výkonu väzby i trestu bol hodnotený pozitívne. K trestnej činnosti má len čiastočne kritický postoj. Voľný čas trávi pasívne. Pracovne je nezaradený v dôsledku nedostatku vhodnej práce v ústave. Kontakt udržiava formou sporadickej korešpondencie s družkou. Program zaobchádzania mu pre krátkosť pobytu v ústave zatiaľ nebol stanovený. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu nezamestnanosti, nedostatočného príjmu a čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutých odsúdení 8-krát súdne trestaný (7 odsúdení je cudzím štátom a 1 odsúdenie má

zahladené) pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru a najmä v poslednom období, od roku 2007.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmienéčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienéčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienéčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéčného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienéčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéčného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienéčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienéčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený O. Z. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade O. Z. bolo podľa názoru súdu s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, najmä s poukazom na väčšinu jeho odsúdení od roku 2007. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí nepriaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za čiastočného splnenia podmienok na podmienéčné prepustenie. Odsúdený tiež k trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného O. Z. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu a ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).