

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/563/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115235987
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115235987.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: M. U., R.. U., S.. XX.XX.XXXX, M. A. Č.. XXX, XXX XX W. R. proti odporcovi: X. U., R.. H. , S.. XX.XX.XXXX, M. A. Č.. XXX, XXX XX W. R. o žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 17.12.2015 podal na Okresnom súde Žilina návrh na začatie konania, ktorým sa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov z manželstva, ktoré navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 29.09.1995, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Veľké Rovné, zväzok 4, ročník 1995, strana 7, poradové číslo 14 a ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/330/2013-39 zo dňa 13.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.03.2014.

Zo spisu vedeného na Okresnom súde Žilina pod spisovou značkou 17C/475/2015 súd zistil, že na súde prebieha konanie s rovnakým predmetom konania, kde ako navrhovateľ vystupuje Mária Danková, rod. Lapuníková, nar. 23.02.1977, trvalý pobyt Horevsie 397, 013 62 Veľké Rovné, SR a odporca: Branislav Danko, nar. 14.07.1973, trvalý pobyt: Horevsie 397, 013 62 Veľké Rovné, SR .

Zo spisu vedeného na Okresnom súde Žilina pod spisovou značkou 17C/475/2015 súd zistil, že na súde prebieha konanie s rovnakým predmetom konania a rovnakými účastníkmi konania, kde konanie bolo začaté doručením návrhu na súd dňa 20.10.2015.

Súd poznamenáva účastníkom konania, že pri oboch návrhoch ide o tú istú vec. O tú istú vec sa jedná vtedy, ak v neskoršom konaní sa rozhoduje o tom istom nároku, o ktorom sa rozhoduje v konaní, ktoré začalo skôr a týka sa toho istého predmetu konania a tých istých osôb. Nie je pritom významné, či majú účastníci v týchto konaniach rôzne postavenie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 82 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vyššie citované zákonné ustanovenie vyjadruje prekážku začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (resp. je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie a ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Nakoľko uvedená prekážka konania je neodstrániteľná, súd rozhodol o zastavení konania. V skôr začatom konaní vedenom pod č.k. 17C/475/2015 súd pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.