

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010615
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvineného S. G., pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. januára 2016, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvineným S. G.

a

obvineného: S. G., D.. XX.XX.XXXX S. W., X.,
H. N. G. XXX/XX, XXX XX O.,
H. Č. S. XXX/X, XXX XX O.,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase v období mesiacov apríl až august 2013 ako samostatne zárobkovo činná osoba vykonávajúca živnosť pod obchodným menom S. G., L.: XXXXXXXX, Z. Z. G.C. Č.. XXX/XX, O., z Pozemkového spoločenstva urbárskeho a súkromného lesa Vyšná Vladiča a Pozemkového spoločenstva - Združenie vlastníkov pôdy a urbarialistov obce Driečna za úhradu obyvateľom obce a podielnikom spoločenstiev najmenej v 15 prípadoch doviezol a odpredal drevnú hmotu, kde tento príjem nezaúčtoval vo svojom účtovníctve,

teda

zatajil povinné údaje o závažných skutočnostiach v podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva,

čím spáchal

prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 259 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j, l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v

zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona, na peňažný trest vo výške 200,00 (dvesto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T 27/2014 zo dňa 27.3.2014, právoplatný dňa 14.5.2014, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na päť mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Medzilaborciach sp. zn. ČVS: ORP - 699/ML-HE-2014 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie Vladimírovi Kozelovi pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné uzavrel s obvineným Vladimírom Kozelom dňa 03.12.2015 dohodu o vine a treste, ktorú navrhol súdu schváliť a potvrdiť ju rozsudkom.

Samosudca predniesol procesným stranám výhrady spočívajúce v tom, že v návrhu dohodnutý výrok o treste je potrebné doplniť o ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona a o ustanovenie § 42 ods. 2 Trestného zákona. Prokurátor a obvinený vyjadrili súhlas s výhradou súdu.

Obvinený odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedol, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasil, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdal práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumel tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a potvrdil, že ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedol, že rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, a že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Kladne odpovedal aj na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom a vyhlásil, že trest prijíma. Ďalej uviedol, že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyjadrení obvineného, po preskúmaní obsahu spisu, súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.