

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoP/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615206343
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8615206343.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. E. T., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX B. 8, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom N. práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov; otca: I. T., nar. XX.XX. XXXX, bytom I. der E. XX/X, XXXX T., S., právne zastúpený I. & RUŽBAŠAN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, matky: Mgr. D. T., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX B. 8, práv. zastúpenej D.. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom v Prešove, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 2P/34/2015-45 zo dňa 23.12.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 74 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2, 5, 8, § 76 ods. 1 písm. b/, písm. f/ O.s.p. Vychádzal zo zistenia, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia na dočasnú úpravu pomerov v zmysle návrhu otca maloletej, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol, že je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou Máriou Burcinovou v období od 21.12.2015 do 26.12.2015 vždy od 09.00 hod. do 16.00 hod., v období od 28.12.2015 od 09.00 hod. do 31.12.2015 do 16.00 hod., v období od 02.01.2016 od 09.00 hod. do 04.01.2016 do 16.00 hod., v období od 06.01.2016 od 09.00 hod. do 08.01.2016 do 16.00 hod. bez prítomnosti matky, dôvodiac, že otcovi nebolo umožnené stráviť s maloletou ani jeden zo sviatkov a to počas vianočných sviatkov v roku 2013/2014, v roku 2014/2015 s maloletou strávil len tri víkendy v súlade s nariadeným predbežným opatrením, ktoré upravuje styk otca s maloletou jedenkrát mesačne bez prítomnosti matky. Uvedený návrh súd prvého stupňa posúdil ako nedôvodný, a preto mu nevyhovel. Uviedol, že pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť taký stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesenie odklad. Z návrhu nevyplývajú a teda neboli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplývala potreba dočasnej úpravy pomerov nariadením predbežného opatrenia podľa návrhu, pretože táto úprava je už daná.

Prvostupňový súd pri odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 23.09.2014 sp. zn. 2P/32/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 2CoP/30/2014, podľa ktorých dočasná úprava styku otca s mal. Alexandrou Máriou Burcinovou je upravená každý prvý víkend v mesiaci a to v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky a v sobotu a nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky a na priebeh realizácie styku v dňoch 5. a 6. septembra 2015 na mieste samom, kedy bolo zistené, že neexistuje dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia, lebo matka dcéru na úpravu styku s otcom pripravila a doviedla, avšak otec túto od matky neprevzal vzhľadom na psychický stav - rozrušenie maloletej (plač, krik). Poukazujúc na vykonávacie konanie vedené pod sp. zn. 4Em 1/2015 a konanie sp. zn. 2P/16/2015, vo veci úpravy styku otca s maloletou a z neho vyplývajúci znalecký posudok č. 51/2015 ustálil, že v predmetnom konaní sa bude riešiť celková starostlivosť rodičov o mal. Alexandru. Neexistuje preto

dôvod jednorazovej dočasnej úpravy (bez ohľadu na dovolenkové obdobie otca ako to uviedol), pretože táto dočasná úprava styku otca s maloletou v danom priestore a čase je upravená rozhodnutím súdu v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove. S konštatovaním, že obaja rodičia majú právo na úpravu styku s maloletou, tomu však musí predchádzať psychická pohoda maloletej, ktorú maloletá dosiahne vtedy, ak rodičia budú komunikovať, vzájomne upravovať a rozširovať úpravu styku, aby maloletá v stave psychickej pohody na úpravu styku odišla a tak sa aj vrátila bez toho, aby rodičia do tohto vzťahu privolávali ďalšie osoby, resp. podávali trestné oznámenia. Uviedol, že práva rodičov vo veci styku nie sú porušené a že rodičom nebráni vzájomná komunikácia ohľadom úpravy styku. Podľa doterajšieho rozhodnutia otec má úpravu 1., 2. a 3. januára 2016. V ďalšom uviedol, že rodičia by mali konať v prospech najlepšieho záujmu dieťaťa. Otec návrh odôvodňoval citáciou znaleckých posudkov (PhDr. Hubovej, č. posudku XX/XXXX) a posledný znalecký posudok, podľa ktorého bude úprava upravovaná v konaní 2P/16/2015 (PhDr. Halašová č. posudku XX/XXXX), ďalej ustálenou súdnou judikatúrou pričom neuviedol, či došlo k zlepšeniu úpravy styku, iba vykonal citáciu posledného znaleckého posudku, teda nie je zrejmé či maloletá sama chce ísť k otcovi, či rodičia tento stav riešili a s akým výsledkom. Súd preto nepovažoval za potrebné aj z tohto dôvodu dočasne upravovať pomery nariadením predbežného opatrenia, nakoľko rodičia to môžu vyriešiť vzájomnou komunikáciou.

O trovách konania nerozhodol, lebo bude o nich rozhodnuté vo veci sp. zn. 2P/16/2015.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletej. Odvolanie odôvodnil podľa § 205 ods. 2 písm. b/, d/ a f/ O.s.p. z dôvodu nesprávneho skutkového zistenia a nesprávneho právneho posúdenia veci. K nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdeniu veci uviedol, že súd prvého stupňa vychádzal z konania 4Em/1/2015 prebiehajúcim na Okresnom súde Svidník a z uznesenia Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P/32/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoP/30/2014. Rozsiahlo sa venoval súdnemu výkonu rozhodnutia v dňoch 05.a 06.09.2015 s čím odvolateľ vyslovil nespokojnosť čo do jeho priebehu, ako aj so záverom súdu, že tento výkon rozhodnutia bol zastavený z dôvodu, že matka maloletej na styk pripravila a nebráni mu v styku s maloletou. Nesprávny bol preto záver súdu prvého stupňa, že úprava pomerov medzi účastníkmi konania tak, ako ju otec navrhol, nevyžaduje zásah súdu, lebo rodičia sa môžu vzájomne dohodnúť.

V ďalšom sa odvolateľ zaoberal uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 23.09.2014 č.k. 2P/32/2013-481 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 2CoP/30/2014, vyslovil svoj nesúhlas so záverom prvostupňového súdu, že neexistuje dôvod jednorazovej dočasnej úpravy (bez ohľadu na dovolenkové obdobie otca), lebo dočasná úprava styku otca s maloletou je upravená rozhodnutiami okresného ako aj krajského súdu a v decembri 2015 mal otec upravený styk s maloletou v dňoch 4., 5. a 6. 2015, od čoho uplynula minimálna doba. Navrhol pritom upraviť styk počas vianočných sviatkov roku 2015. Otec komunikoval s matkou za účelom stretnutia s maloletou a bolo mu navrhnuté stretnúť sa s maloletou v jej prítomnosti 26.12.2015 od 15.00 hod. do 16.00 hod. v prostredí, ktoré dieťa pozná. Z uvedené vyvodil, že s matkou maloletej nie je možná vzájomná dohoda k spokojnosti oboch rodičov a spokojnosti maloletej. Ak súd prvého stupňa konštatuje, že rodičia sa môžu dohodnúť na úprave styku v období od 21.12.2015 do 08.01.2016 a preto zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, došlo podľa názoru otca k odopretiu poskytnutia mu súdnej ochrany v súlade s čl. 46 a nasl. Ústavy SR.

Súdu prvého stupňa ďalej vytýkal to, že sa nevysporiadal so zisteniami znalkyne PhDr. Halašovej, ktorej závery podporujú navrhovanú úpravu styku otca s maloletou v období vianočných sviatkov. Odborné psychologické vyšetrenie sa uskutočnilo 21.11.2015 a znalkyňa zodpovedala na viacero otázok týkajúcich sa úpravy styku, popisovala aktuálny vzťah mal. Alexandry Márie k oboj rodičom, odpovedala na otázku potreby prítomnosti matky pri styku otca s maloletou.

Otec maloletej uviedol, že z vyššie uvedených dôvodov nevidí rozumný dôvod na to, aby súd nevyhovел jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom na to, že uplynula doba, v rámci ktorej navrhoval jednorazovo upraviť styk otca s maloletou navrhol, aby krajský súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s mal. Alexandrou Máriou Burcinovou, nar. 08.06.2011, v období od 05.01.2016 od 9.00 hod. do 08.01.2016 do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletej. Matka maloletej je povinná maloletú v určenom čase pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska, otec je povinný v určenom čase a v mieste bydliska matky maloletej matke odovzdať späť.

K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletej tak, že navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť resp. konanie zastaviť, lebo aj vo veci 2P/16/2015 otec podal obdobný návrh.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. zistil, že odvolanie otca maloletej nie je dôvodné.

Odvolací súd rovnako ako súdu prvého stupňa sa stotožnil s názorom, že v predmetnej veci neboli preukázané dôvody, podľa ktorých by bolo možné návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia tak, ako ho navrhoval, vyhovieť.

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O.s.p.).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností (§ 26 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine).

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím civilno-procesno prostriedkom. Nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia sa nenadobúdajú práva, o ktorých bude rozhodované až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením musí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (viď uznesenie NS SR sp.zn. 4Obo/218/2000).

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčiť, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčenie, na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčené skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (viď uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010).

Styk otca s mal. I. E. T. bol upravený predbežným opatrením uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 23.09.2014 sp.zn. 2P/32/2013-481 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 2CoP/30/2014 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. E. T. nar. XX.XX.XXXX každý páry víkend a to v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky, v sobotu a nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Uvedená skutočnosť je dôvodom, že neboli preukázané zákonné dôvody na to, aby súd zase predbežným opatrením upravil styk otca s mal. I. iba počas vianočných sviatkov roku 2015. U otca sú zabezpečené rozhodnutím súdu možnosti styku s maloletou, aj keď nie počas vianočných sviatkov roku 2015. Požiadavka otca, aby sa mohol stykať s maloletou aj počas vianočných sviatkov, bude realizovaná v základnom konaní vo veci vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 2P/16/2015, v ktorou bol vyhotovený aj znalecký posudok, na ktorý bude súd v uvedenom konaní musieť prihliadať a vyhodnotiť jeho závery pri rozhodovaní.

Za daného stavu, keď otec mal. Alexandry Márie má upravený styk s maloletou predbežným opatrením, neboli ani odvolacím súdom zistené žiadne dôvody, na úpravu styku otca počas Vianoc roku 2015 a

to ani s odôvodnením, že otec v uvedenom období bude čerpať dvojtyždňovú dovolenku a bude sa zdržiavať nie v zahraničí, ale na Slovensku.

V predmetnej veci nie je rozhodujúce ani prebiehajúce konanie o výkon rozhodnutia vedený na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 4Em/1/2015 a ani nesúhlas otca s jeho priebehom. Priebeh uvedeného konania iba dosvedčuje tomu, že maloletá Alexandra Mária Burcinová odmietla ísť k otcovi, čo si vymohla krikom a plačom.

K ďalšej odvolacej námietke týkajúcej sa toho, že súd prvého stupňa nevyhodnotil znalecký posudok PhDr. Halašovej podaný vo veci 2P/16/2015 odvolací súd uvádza, že vyhodnotiť uvedený znalecký posudok bude úlohou súdu v uvedenom konaní 2P/16/2015. Jeho závery bez toho, aby bola zistená potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania nemohli byť zohľadnené.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa uvádza, že záujem maloletého dieťaťa musí byť základným hľadiskom pri najvhodnejšom usporiadaní vzťahu medzi rodičmi a mal. dieťaťom. Záujem maloletého dieťaťa vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybnosti nezastupiteľné postavenie (porovnaj nález Ústavného súdu ČR vo veci II.ÚS 554/2004).

Za situácie, že mal. dieťa Alexandra Mária Burcinová bola zverená do starostlivosti matky, matka v záujme mal. Alexandry Márie musí na ňu pozitívne vplývať a viesť ju k pozitívnemu vzťahu k otcovi. V príprave na styk otca s maloletým dieťaťom sa nerozumie len fyzická príprava matky, ktorá má zabezpečiť dieťaťu veci na oblečenie a podobne, ale aj určitá psychická pomoc a psychická príprava na stretávanie sa s druhým rodičom. Je potrebné preto vysloviť súhlas s názorom, že rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pod prípravou styku rodiča s dieťaťom nie je možné chápať iba jeho fyzická príprava, ale aj psychická príprava. Uvedené však vyžaduje pochopenie, porozumenie a vysokú vyspelosť rodičov. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že najoptimálnejším by bola schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Musí byť rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvoma rodičmi. Predovšetkým rodičia by mali mať záujem na tom, aby ich maloleté dieťa pri výkone ich rodičovských práv a povinností sa nedostalo do psychicky náročných situácií pri výkone ich rodičovských práv a povinností u oboch rodičov.

Odvolací súd v prejednávacom prípade rovnako ako súd prvého stupňa usúdil, že nie sú dôvody na vydanie predbežného opatrenia tak, ako sa toho domáhal otec maloletej. Styk otca s maloletou je dočasne upravený predbežným opatrením - uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 23.09.2014 sp. zn. 2P/32/2013-481 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 2CoP/30/2014. Dočasná úprava vzťahov medzi účastníkmi konania je teda zabezpečená. O úpravu styku otca s maloletou sa vedie konanie na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/16/2015, v ktorom budú zohľadnené aj znalecké posudky podané vo veci a v konečnom dôsledku bude rozhodnuté o styku otca s maloletou I. E.. Do konečného rozhodnutia vo veci je styk otca s mal. zabezpečený vyššie uvedeným predbežným opatrením, v rámci ktorého môže otec sa podieľať na právach rodiča vo vzťahu k mal. Alexandre Márie a realizovať svoj styk s ňou. Ak otec tvrdí, že s maloletou nemal možnosť sa sýkať počas vianočných sviatkov jednak v roku 2013/2014 ani v roku 2014/2015, úprava počas sviatkov bude predmetom konania vo veci samej. Iba skutočnosť, že otec v období vianočných sviatkov v roku 2015 čerpal súvislé 2 týždne dovolenky a zdržiaval sa na Slovensku, nebolo dôvodom na vyhovieň jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v znení, ako sa ho dožadoval. Odvolací súd navyše dodáva, že v čase jeho rozhodovania už uplynula doba, počas ktorej sa otec maloletej domáhal nariadenia predbežného opatrenia styku s maloletou. Uvedené je ďalším dôvodom na to, že už v súčasnej dobe nie je možné jeho návrhu vyhovieť. Odvolací súd je však viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami uvedenými v ods. 2 až 7 § 213 O.s.p.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.