

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214093
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414214093.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Y. T. J., B.. XX.XX.XXXX, X. U. X, XXX XX Bratislava proti žalovanej: T. J. J., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, X. U. X, XXX XX Bratislava o určenie neplatnosti zmluvy takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom zo dňa 13.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.09.2014 domáhal, aby súd rozhodol o neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu na žalovanú. Svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že žalovaná uzatvorila dňa 08.03.2006 Zmluvu č. XX X XXXX XX o prevode vlastníctva bytu medzi predávajúcim Hlavné mesto SR Bratislava a ňou ako kupujúcou, pričom predmetom zmluvy bol prevod vlastníctva bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode orientačné číslo XX bytového domu v Bratislave, k.ú. I., U. Č. XXXX, D. U., C. Č. XX, XX, postavený na pozemku parcelné číslo XXX, XXX, zapísaný na LV č. XXXX okres Bratislava IV, obec BA - Mestská časť I.. Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu povolila vklad dňa 08.06.2006 pod číslom P.-XX.

Žalobca namietal, že po ukončení Právnickej fakulty ÚK v Bratislave v r. 1977 si hľadal vhodné zamestnanie s možnosťou pridelenia bytu. Dňa 01.10.1979 začal pracovať na Krajskej poľnohospodárskej správe v Bratislave ako vedúci útvaru kontroly, neskôr Krajský odbor MPÚŽ SR (právnik odboru), a to až do jeho zrušenia dňa 31.08.1990. Na základe písomnej žiadosti zo dňa 17.09.1998 žalobca požiadal Mestskú časť Bratislava - I., DUSPAMA s.r.o. o odkúpenie bytu č. XX na U. D.. X P. X.. Následne sa dozvedel na základe výpisu z Katastra nehnuteľností LV č. XXXX, že žalovaná uzatvorila kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva bytu na U. D. X P. X. a žalobca má za to, že predmetná zmluva nie je platná, nakoľko zákon vyžaduje k platnému prevodu jeho súhlas. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí, že Kúpna zmluva P.-XX Z. XX.XX.XXXX C. W.Ú. X. na U. D.. Č.. X P. X., súp. č. XXXX, postaveného na par. Č. XXX, XXX je neplatná, a žalovaná je povinná nahradiť všetky trovy konania.

Na základe vyjadrenia žalovanej k žalobe, doručenej súdu dňa 27.10.2014 nie sú tvrdenia opísané v jeho žalobnom návrhu pravdivé a nezakladajú sa na pravde. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 18C/32/1996-21 zo dňa 11.06.1996 súd rozhodol o rozvode žalobcu a žalovanej, pričom zveril ich maloletú Q. J., B.. XX.XX.XXXX do výchovy a opatery matke. Zároveň určil povinnosť otcovi prispievať na jej výživu mesačne sumou 1500,-Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.1996. Nakoľko sa žalobca so žalovanou nevedel dohodnúť o nájme predmetného bytu na U. D.. Č.. X v Bratislave, žalobca požiadal súd o zrušenie spoločného nájmu bytu.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/158/1998-45 zo dňa 30.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 13Co/186/02-79 zo dňa 12.09.2012 súd rozhodol o zrušení práva spoločného nájmu účastníkov k bytu č. XX P. X. na U. D.. a určil, že byt bude naďalej ako nájomca užívať žalovaná. Zároveň určil povinnosť žalobcovi vystáť sa z bytu, vyprázdniť ho a odovzdať do 15 dní po tom, čo mu bude zabezpečený náhradný byt. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.01.2003.

Na základe uvedeného právoplatného rozsudku a oficiálnej žiadosti žalovanej o kúpu bytu na U. D.. Č.. X P. X., ktorá bola vedená od r. 1999 na podniku Mestská časť Bratislava - I., zastúpená firmou DUSPAMA spol. s r.o. dostala žalovaná vyrozumienie, že v zmysle zákona o predaji obecných bytov spĺňala všetky náležitosti k odpredaju bytu č. XX na U. D.. Č.. X P. X.. Žalovaná vo svojom vyjadrení ďalej uviedla, že dňa 30.11.2005 bola uzatvorená dohoda zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. XX na X.L. na U. X medzi predávajúcim Hlavné mesto SR Bratislava a kupujúcim - žalovanou. Návrh na vklad vlastníckeho práva do Katastra nehnuteľností bol podaný Hlavným mestom SR Bratislava. Zároveň uviedla, že nadobudnutie vlastníctva bytu č. XX na U. P. X. nebolo vykonané protiprávne a v rozpore s predpismi SR a že sa obohatila minimálne o 110.000,-eur, čím vykonala podvod. Žalovaná ďalej uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/158/1998-45 zo dňa 30.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 13Co/186/02-79 zo dňa 12.09.2012 o zrušení spoločného nájmu bytu žalobcovi od r. 2003 predkladala viaceré ponuky na nájom bytu (náhradný byt), ktoré zakaždým žalobca odmietal. Žalovaná zároveň vo svojom vyjadrení uviedla, že tvrdenie žalobcu, že ho neinformovala o prevode vlastníctva bytu sa nezakladá na pravde, čo preukázala vzájomnou korešpondenciou medzi žalobcom a žalovanou. Na základe uvedených skutočností požiadala, aby súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Na pojednávaní dňa 03.12.2015 žalobca uviedol, že trvá na podanom návrhu o určenie neplatnosti v plnom rozsahu. Má za to, že podal súdu patričné listinné dôkazy, ktoré preukazujú, že zmluva o prevode vlastníctva bytu č. XX na U. D.. X v Bratislave je neplatná. Vo veciach týkajúcich sa bytovej náhrady žalovaná situáciu neriešila, pričom mu ponúkala ubytovne, penzióny pre starobných dôchodcov, nájomné byty, ako náhradný byt.

Odporkyňa uviedla, že rovnako sa pridržiava svojho vyjadrenia k návrhu zo dňa 24.10.2014. Návrh žaloby žalobcu považuje za zmatečný, nakoľko aj po jeho vyjadrení neboli zadokumentované žiadne náležitosti, ktoré by mali súvis s predmetom konania. Opakovane požiadala, aby súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Na pojednávaní konanom dňa 21.01.2016 žalobca uviedol, že svoj naliehavý právny záujem opiera o listinné dôkazy založené v spisoch vedených na tunajšom súde od r. 1998, kde uvádzal, že som predmetný byt nadobudol za slobodna. Naliehavý právny záujem odvádza od skutočnosti, že je zdravotne ťažko postihnutý, odkázaný na pomoc iných osôb, ÚPSVaR mu prideliť opatrovatelku. Byt si nemôže zariadiť ako postihnutá osoba, nakoľko mu v tom žalovaná bráni. Žalobca ďalej uviedol, že v predmetnom byte býva 35 rokov, dodržiava základnú hygienu, nenosí tam cudzích ľudí, okrem jeho opatrovatelky. Namietol vlastníctvo žalovanej k predmetnému bytu.

Žalovaná uviedla, že všetky skutočnosti sú uvedené v jej vyjadreniach. Žalobcovi ponúkla 2-izbový byt na G. D., ktorý odmieta doposiaľ. Opakovane navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: žalobou žalobcu zo dňa 13.08.2014, doručenu súdu dňa 10.09.2014; Výpis z uznesenia výročnej členskej schôdze ROH pri KPS Bratislava konanej dňa 10.12.1984 zo dňa 09.01.1985; rozhodnutie o pridelení bytu zo dňa 18.01.1985 žalobcovi Národným výborom Hlavného mesta SSR Bratislavy na ulici L. U. P. X.; žiadosť o odkúpenie bytu č. XX na U. D.. X P. X. zo dňa 17.09.1998, adresovaná žalobcom Mestskej časti Bratislava - I. DUSPAMA s.r.o.; žiadosť o odkúpenie bytu č. XX na U. D.. X v Bratislave zo dňa 20.09.1999, adresovaná žalobcom Mestskej časti Bratislava - I. DUSPAMA s.r.o.; výzva žalobcu adresovaná žalovanej zo dňa 21.05.2011 k plneniu príkazu na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 11C/328/06 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6Co/13/08-160 na pridelenie náhradného bytu bývalému manželovi; výzva žalobcu adresovaná žalovanej zo dňa 12.10.2009 k plneniu príkazu súdu na pridelenie náhradného bytu bývalému manželovi; vyhlásenie žalovanej adresované žalobcovi zo dňa 16.12.2013 o zabezpečení náhradného bytu (bytovej náhrady) na G. D.. Č.. XX v Bratislave; návrh zmluvy o nájme bytu uzatvorený medzi žalovanou a žalobcom, podpísaný žalovanou dňa 16.12.2013 o nájme bytu na G. D.. Č.. XX P. X.; Výpis LV č. XXXX; vyjadrenie žalovanej k žalobnému návrhu, doručené súdu 27.10.2014; rozsudok Obvodného súdu Bratislava IV sp. zn. 18C/32/1996-21 zo dňa 11.06.1996 o

rozvoďte žalobcu a žalovanej, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.1996; uznanie dlhu a dohoda o zaplatení dlhu súvisiaceho s užívaním bytu na U. D.. Č.. X P. X. zo dňa 19.03.1998, podpísané žalovanou; rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/158/1998-45 zo dňa 30.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 13Co/186/02-79 zo dňa 12.09.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2003 o zrušení práva spoločného nájmu účastníkov k bytu na U. D. Č.. X P. X. a určenie, že byt bude naďalej ako nájomca užívať žalovaná; oznámenie žalovanej adresované žalobcovi zo dňa 01.07.2005 o uzatvorení zmluvy o dodávke plynu; oznámenie žalovanej adresované žalobcovi zo dňa 13.01.2006 o nových výškach povinných platieb spojených s užívaním bytu a výške nedoplatkov za r. 2005 a r. 2006; oznámenie žalovanej žalobcovi zo dňa 12.05.2006 o nedoplatkoch na byt a zároveň oznámenie, že od 01.04.2006 je žalovaná vlastníčkou bytu č. XX na U. X P. X.; oznámenie žalovanej adresované žalobcovi zo dňa 05.03.2007 o zmene výšky platby za byt na U. X P. X.; ponuka bytovej náhrady zo dňa 19.01.2009 adresovaná žalobcovi žalovanou; korešpondencia žalovanej so žalobcom zo dňa 18.11.2009; odpoveď žalobcu žalovanej - nedoplatky za r. 2007-2009 zo dňa 01.02.2010; uznesenie Okresného súdu Bratislava sp. zn. 34E/3454/05-12 zo dňa 23.03.2006 o zastavenie výkonu rozhodnutia; rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 11C/328/06 zo dňa 21.09.2007, ktorým súd zamietol návrh žalovanej proti žalobcovi o určenie povinnosti vypratať byt bez skôr uloženej väzanosťi na zabezpečenie bytovej náhrady, právoplatné dňa 08.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/13/08-160 zo dňa 04.03.2009; zápisnica o pojednávaní zo dňa 03.12.2015; Zmluva č. XX X XXXX XX o prevode vlastníctva bytu uzatvorená medzi predávajúcim Hlavné mesto SR Bratislava a kupujúcim žalovanou zo dňa 08.03.2006, ktorej Správa katastra pre Hlavné mesto SR povolila vklad dňa 08.06.2006 pod č. P.-XX; zápisnica o pojednávaní zo dňa 21.01.2016. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav.

Podľa ust. § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ust. § 700 ods. 3 OZ, pri družstevnom byte môže spoločný nájom vzniknúť len medzi manželmi. Podľa ust. § 703 ods. 1 OZ, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa ust. § 703 ods. 1 OZ, ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájmom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve.

Podľa ust. § 705 ods. 1 OZ, ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byt ďalej užívať ako nájomca.

Podľa ust. § 712 ods. 1 OZ, bytovými náhradami sú náhradný byt, náhradné ubytovanie a prístrešie.

Podľa ust. § 712a ods. 1 OZ, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101>> môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvoďte manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťal alebo dopúšťa fyzického násillia alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí.

Podľa ust. § 712c ods. 3 OZ, nájomca, ktorý má byt vypratať, je povinný uzavrieť zmluvu o bytovej náhrade do 30 dní od doručenia písomného vyhlásenia o zabezpečení bytovej náhrady; ak nájomnú zmluvu bezdôvodne neuzavrie, jeho nárok na bytovú náhradu zanikne.

Podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. §160 ods. 3 O.s.p., ak súd uložil povinnosť vypratať byt, za ktorý treba zabezpečiť bytovú náhradu, nie je účastník povinný byt vypratať, dokiaľ sa preňho nezabezpečí náhradný byt, prípadne náhradné ubytovanie tam, kde podľa ustanovení Občianskeho zákonníka náhradné ubytovanie postačí. Na základe vyššie uvedených skutočností a na základe listinných dôkazov mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 18C/32/1996-21 zo dňa 11.06.1996 súd rozhodol o rozvoде žalobcu a žalovanej, pričom zveril ich maloletú Q. J., B.. XX.XX.XXXX do výchovy a opatery matke. Zároveň určil povinnosť otcovi prispievať na jej výživu mesačne sumou 1.500,-Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.1996. Nakoľko sa žalobca so žalovanou nevedel dohodnúť o nájme predmetného bytu na U. D.. Č.. X P. X., žalobca požiadal súd o zrušenie spoločného nájmu bytu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/158/1998-45 zo dňa 30.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 13Co/186/02-79 zo dňa 12.09.2012 súd rozhodol o zrušení práva spoločného nájmu účastníkov k bytu č. XX v Bratislave na U. D.. a určil, že byt bude naďalej ako nájomca užívať žalovaná. Zároveň určil povinnosť žalobcovi vysťahovať sa z bytu, vyprázdiť ho a odovzdať do 15 dní po tom, čo mu bude zabezpečený náhradný byt. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.01.2003.

Na základe uvedeného právoplatného rozsudku a oficiálnej žiadosti žalovanej o kúpu bytu na U. D.. Č.. X P. X., ktorá bola vedená od r. 1999 na podniku Mestská časť Bratislava - I., zastúpená firmou DUSPAMA spol. s r.o. dostala žalovaná vyrozumienie, že v zmysle zákona o predaji obecných bytov spĺňala všetky náležitosti k odpredaju bytu č. XX na U. D.. Č.. X P. X.. Žalovaná vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.10.2014 uviedla, že dňa 30.11.2005 bola uzatvorená dohoda zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. XX na X.L. na U. X medzi predávajúcim Hlavné mesto SR Bratislava a kupujúcim - žalovanou. Následne bola v zmysle uvedenej dohody dňa 08.03.2006 uzatvorená Zmluva č. XX X XXXX XX o prevode vlastníctva bytu č. XX na X. L. vo vchode or. č. XX bytového domu v Bratislave, katastrálne územie I., U.. Č.. XXXX, D.. U. C.. Č.. XX, XX, postaveného na parc. č. XXX a XXX medzi predávajúcim - Hlavné mesto SR Bratislava a kupujúcou - žalovanou. Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu povolila vklad pod č. P.-XXXX/XX J. XX.XX.XXXX.

S poukazom na v odôvodnení rozsudku uvedené, listinnými dôkazmi zistené skutočnosti, ako aj z výpovedí samotných účastníkov konania súd posúdil otázku, či je v danom prípade naliehavý právny záujem na určení.

Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle ust. § 80 písm. c/ O.s.p., musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu súd posúdil, či podaný návrh žalobcu na začatie konania je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ním môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva.

Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (R 17/1972). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje žalobcu, teda toho kto sa tohto určenia domáha.

Žalobca (ktorý nie je vlastníkom nehnuteľnosti, iba pôvodným nájomcom) s poukazom na uvedené v konaní nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, a to k bytu č. XX na U. D.. Č.. X P. X., a preto súd dospel k záveru, že tento naliehavý právny záujem na určení nebol daný ani v čase podania návrhu na súd a ani v čase rozhodovania. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/158/1998-45 zo dňa 30.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 13Co/186/02-79 zo dňa 12.09.2012 súd rozhodol o zrušení práva spoločného nájmu účastníkov k bytu č. XX P. X. na U. D.. a určil, že byt bude naďalej ako nájomca užívať žalovaná. Zároveň určil povinnosť žalobcovi vysťahovať sa z bytu, vyprázdiť ho a odovzdať do 15 dní po tom, čo mu bude zabezpečený náhradný byt. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.01.2003. Žalovaná preukázala, že od r. 2003 predkladala žalobcovi viaceré ponuky na nájom bytu (náhradný byt), ktoré zakaždým žalobca odmietal. V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie, sp.zn. 4C/24/2014 o určení povinnosti zabezpečiť náhradný byt žalovanou, nakoľko žalobca odmieta ponuky žalovanej na zabezpečenie náhradného bytu.

Žalobca napriek skutočnosti, že nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, iba jej pôvodným nájomcom, nakoľko prevodom členských práv nezaniklo právo bývania pôvodného nájomcu, pokiaľ nebude splnená povinnosť uložená právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu a to, poskytnutím mu náhradného bývania, žije v byte na U. D.. Č.. XX P. X. a jeho právo nie je ničím ohrozené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.

Podľa zásady úspechu konaní nárok na náhradu trov konania vznikol len žalovanej, tá si však tento nárok v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.