

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6Em/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203199
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915203199.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, XXX XX U., právne zastúpená JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, Madačova 7, 034 01 Ružomberok, a D. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom D.. R. XXXX/X, XXX XX U., právne zast. Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok predbežným opatrením - uznesením č.k. 5P/6/2015-54 zo dňa 20.04.2015 upravil styk otca maloletého dieťaťa U. I., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. U. I., nar. XX.XX.XXXX v nepárnom týždni v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19. hod. a v párnom kalendárnom týždni od piatku 15.00 hod. do nedele 19.00 hod., až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5P/6/2015. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, ale dňom 24.04.2015 sa stalo vykonateľným.

Dňa 02.06.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na výkon nariadeného predbežného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/6/2015-54 zo dňa 20.04.2015, nakoľko matka maloletého dieťaťa nerešpektuje súdne rozhodnutie, t.j. otcovi neumožňuje riadne stretávanie sa s maloletým dieťaťom v zmysle predmetného uznesenia. Stretnutie s dcérou mu neumožnila v dňoch od 01.05.2015 od 15.hod. do 03.05.2015 do 19.00 hod., 05.05.2015 od 15.00 hod. do 19.00 hod., 07.05.2015 od 15.00 hod. do 19.00 hod., od 15.05.2015 od 15.00 hod. do 17.05.2015 do 19.00 hod., 19.05.2015 od 15.00 hod. do 19.00 hod., 21.05.2015 od 15.00 hod. do 19.00 hod., 02.06.2015 od 15.00 hod. do 19.00 hod. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti otec maloletého dieťaťa žiada, aby súd zabezpečil výkon rozhodnutia v časti styku otca s dieťaťom vykonaním potrebných úkonov uvedených v zákone.

Tunajší súd výzvou zo dňa 19.06.2015 vyzval matku maloletej, aby sa podrobila predbežnému opatreniu - uzneseniu č.k. 5P/6/2015-54 zo dňa 20.04.2015 a dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z tohto uznesenia, zároveň bola poučená, že v prípade ak táto výzva zostane bez výsledná bude jej súd ukladať v zmysle § 273 ods. 1 OSP pokuty vo výške 200 eur, taktiež bola matka poučená s poukazom na ustanovenie § 273 ods. 4 OSP, že súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu podľa rozhodnutia bolo zverené alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk

6Em/2/2015

s dieťaťom po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať. Zároveň bola upozornená na možnosť trestného stíhania pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 trestného zákona.

Matka prevzala túto výzvu súdu dňa 26.06.2015.

Na výzvu matka reagovala oznámením zo dňa 13.17.2015, v ktorom uviedla, že obdržala uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/37/2015-250, na základe ktorého v piatok 10.07.2015 chcela dcéru odovzdať otcovi v zmysle rozhodnutia súdu. Otec si maloletú v mieste podľa rozhodnutia súdu dcéru neprevzal, namiesto toho ju kontaktoval starý otec dieťaťa s tým, že jej má maloletú okamžite doniesť pred jeho bytovku, inak dá po nej vyhlásiť pátranie. Zároveň žiadala, aby sa preberanie maloletej uskutočnilo za prítomnosti pracovníčok úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V priebehu konania bolo súdom zistené, že pôvodné vykonateľné rozhodnutie, na základe ktorého sa začalo dňa 02.06.2015 konanie o výkon rozhodnutia, t.j. uznesenie (predbežné opatrenie) 5P 6/2015-54 zo dňa 20.04.2015 sa stalo neúčinným, a to v dôsledku vydania nového rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/71/2015-397 zo dňa 30.11.2015, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/6/2015-303 zo dňa 03.09.2015 (predmetným uznesením okresný súd zamietol návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zákaze s maloletou U.) tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou U. I. každú druhú sobotu v párnom týždni kalendárneho mesiaca v čase od 9.00 ho. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska otca a matky, ku ktorej sa nepriblíži na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, tam ho matke odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v mieste bydliska otca otcovi maloletú U. odovzdať a po ukončení styku dieťaťa v mieste bydliska otca od otca prevziať. V prípade, že otcovi bude brániť nejaká okolnosť v realizácii súdom určeného styku s maloletou U., je povinný matke neodkladne túto skutočnosť oznámiť. Predbežné opatrenie zanikne dňom právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5P/6/2015.

V tejto súvislosti súd uvádza, že aj keď pôvodné rozhodnutie, na základe ktorého sa začalo konanie o výkon rozhodnutia sa stalo neúčinným, tak predmetné konanie nezastavil, nakoľko otec maloletej (na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 21.01.2016) naďalej zotrval na podanom návrhu na výkon rozhodnutia, ale už v zmysle novej úpravy styku s maloletou Rebecou, a to na základe vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/71/2015-397 zo dňa 30.11.2015 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.12.2015), a preto súd sa zaoberal otázkou dôvodnosti tohto návrhu.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) OSP, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 OSP, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného o následkoch neplnenia povinností. Ak takáto výzva zostane bezvýsledná, súd uloží tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu v určenej výške 200 Eur. Pokutu možno ukladať opakovane. Osobitným spôsobom výkonu rozhodnutia je odňatie dieťaťa a jeho odovzdanie tomu, komu bolo zverené, alebo tomu, kto má právo na styk s dieťaťom.

Vychádzajúc zo skutkového stavu v čase rozhodovania súdu je súd toho názoru, že v danom prípade je návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/71/2015-397 zo dňa 30.11.2015 nedôvodný.

Napriek tomu, že otec maloletej sústavne prezentuje názor, že má záujem stretávať sa s maloletou a podieľať sa na jej výchove, ako aj napriek jeho tvrdeniu, že matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletou, robí všetko preto, aby sa s ňou nestretával a neurobí nič, aby sa zlepšil jeho vzťah s maloletou, je súd toho názoru, že uvedené sa celkom nezakladá na pravde. Z predloženého prehľadu SMS komunikácie medzi rodičmi maloletej za obdobie 10/2015 - 1/2016 (čl. 80-82 spisu) predložených právnu zástupkyňou matky na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 21.01.2016 vyplynulo, že otec matke pred stretnutiami napísal SMS správy, že nie je doma, že je v práci alebo odcestovaný, ako aj ďalšie dôvody, pre ktoré k stretnutiu nemalo zo strany otca dôjsť, pričom matka mala vôľu pripraviť dieťa na stretnutie s otcom v zmysle vykonateľného rozhodnutia. Otec na pojednávaní na predloženu SMS komunikáciu reagoval tým, že sa nemôže pozerať ako maloletá na stretnutí trpí a má stres.

K tvrdeniu otca, že matka mu neumožňuje riadne stretávanie s maloletou, robí všetko preto, aby sa s maloletou nestretával a nerobí nič preto, aby sa zlepšil jeho vzťah s maloletou súd konštatuje, že toto nebolo preukázané. Z vyjadrení kolízneho opatrovníka, ako aj matky maloletej na pojednávaní dňa 21.1.2016 je zrejmé, že matka stretnutie maloletej otcovi neodopiera a snaží sa rešpektovať vykonateľné rozhodnutie. Aj keď kolízny opatrovník vyslovil názor, že dieťa sa s otcom v súčasnosti nemá záujem stretávať, matka mu však v stretnutiach s otcom nijako nebráni a dieťa na stretnutie riadne pripravuje. Zároveň kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 21.01.2016 uviedol, že predbežné opatrenie má trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a z tohto dôvodu je riadnym exekučným titulom, resp. podkladom na výkon rozhodnutia. Zároveň apeloval na matku, aby umožnila otcovi stretnúť sa s maloletou na inom mieste, čase, napr., že by ju zobral zo školy, aby tam nebol kontakt dieťaťa s matkou, skúsiť, či takýto spôsob môže napomôcť. Takto to fungovalo aj pri triedavej starostlivosti, že si dieťa odovzdávali v materskej škôlke, brali si ho zo škôlky, odovzdávali do škôlky. Právny zástupca otca poukázal na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/37/2015-250 zo dňa 1.7.2015, kde vyplýva, že citová väzba vybudovaná bola, otec voči maloletej nevykonal žiadne ataky, riadne vykonával o ňu starostlivosť. Celý priebeh posledného stretnutia bol taký, že dieťa sa od matky nepohlo, s týmto otec nič nemôže urobiť, nakoľko nemôže prestúpiť stanovenú 5-metrovú hranicu. Aj krajský súd povedal, že ak je vytvorená citová väzba, nemal by to byť problém, avšak v tomto prípade niečo je matkou maloletej povedané, a to otec ovplyvniť nemôže. Kontakt s maloletou otcovi umožnený zo strany matky podľa jeho vyjadrenia nebol.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom majú obaja rodičia. Pokiaľ bolo dieťa v uvedenom prípade zverené do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa má jedinou možnosť výchovného pôsobenia na svoje dieťa, budovania vzájomných vzťahov a teda realizácie rodičovských práv a povinností len v rámci úpravy styku. K vyššie uvedeným skutočnostiam, to znamená, že pokiaľ otec maloletej má záujem iným spôsobom realizovať stretávanie s ňou (t.j. určenie iného miesta, času, prípadne iných okolností, za ktorých by malo

6Em/2/2015

-4-

k stretávaniu s maloletou dôjsť), súd poznamenáva, že je potrebné aby sa tejto zmeny domáhal podaním nového návrhu na súd. V súčasnosti je však stále účinné vykonateľné uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/71/2015-397 zo dňa 30.11.2015, ktoré sú povinní obaja rodičia maloletej rešpektovať. Ak otec maloletej poukazuje na skutočnosť, že maloletá má z neho strach, a preto sa s ním nechce stretnúť, ako aj ďalšie dôvody, pre ktoré sa s ním nemá záujem stretnúť, súd uvádza, že tieto príčiny môže skúmať jedine znalec, nie však v tomto konaní.

Pokiaľ právny zástupca otca na pojednávaní dňa 21.01.2016 uviedol, že trvá na podanom návrhu, nakoľko v čase podania návrhu dôvody pre napomenutie matky boli naplnené, a tiež navrhuje, aby jej bola uložená pokuta súd opätovne konštatuje, že v danej veci vychádzal zo skutkového stavu v čase rozhodovania, a síce, že rozhodoval o návrhu otca na nariadení výkonu rozhodnutia v zmysle uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/71/2015-397 zo dňa 30.11.2015 a nie o návrhu na podklade uznesenia č.k. 5P/6/2015-54 zo dňa 20.04.2015, keďže toto rozhodnutie sa v dôsledku novej úpravy styku maloletej s otcom stalo neúčinné. Z uvedeného vyplýva, že súd sa nezaoberal otázkou dodržiavania stretávania otca s maloletou zo strany matky pred účinnosťou nového vykonateľného rozhodnutia, preto považuje vyššie uvedené tvrdenie za bezpredmetné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že matka dobrovoľne plní to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie a umožňuje otcovi stretávať sa s maloletou v zmysle vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/71/2015-397 zo dňa 30.11.2015, ktorým bol naposledy upravený spôsob stretávania sa otca s maloletou, pričom otec na základe vlastného rozhodnutia nemá záujem o realizáciu styku s maloletou, v zmysle predmetného rozhodnutia, ako to vyplýva z oznámení otca adresovaných matke v rámci SMS komunikácie pred uskutočnením styku s maloletou (napr. sms zo dňa 27.11.2015, keď otec matke odpovedá „S. nenos“, zo dňa 12.12.2015 „O. nenos J. musel som ostať v robote, povedz jej, že ju ľúbim moc“ alebo dňa 09.1.2016 „Nie som v RK, nechod' na R.“), preto súd považuje návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia za nedôvodný a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania súd pripomína, že konania vo veci výchovy maloletého dieťaťa, ako aj ďalšie konania týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti, sú špecifické tým, že sa nezačínajú len na návrh, ale aj z úradnej povinnosti, keď súd aj bez podania návrhu môže z úradnej povinnosti začať konať vo veci, a to nielen v základnom nachádzacom konaní, ale aj vo vzťahu k výkonu rozhodnutia. Jedná sa o nespоровé konania, kde sa na rozdiel kontradiktórnosti konania uplatňuje zásada oficiality. Typickým znakom týchto konaní je aj osobitná úprava náhrady trov konania vyjadrená v ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., keď účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak sa konanie mohlo začať bez návrhu. Táto úprava vyplýva práve z uvedených odlišností nespоровého konania. Nielen základné nachádzacie konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ale aj konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletého sleduje dosiahnutie základného cieľa, a to je ochrana záujmu maloletého dieťaťa.

S poukazom na charakter prejednávanej veci, súd na základe analogického použitia ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov prvostupňového konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

6Em/2/2015

-5-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).