

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315201476.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom 814 52 Bratislava, Olejkárska č.1, IČO: 00 492 736 v konaní zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava, Nám. Benku 9-C1, Advokátska kancelária ECKER -KÁN & partners, IČO: 31 783 325 proti odporcovi: K. Č., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX B., Š. XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom C. E., XXX XX B., T. L.. X , o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur, nahradiť trovy konania vo výške 16,5 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,97 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimírovi Kánovi, advokátovi Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & Partners so sídlom 811 07 Bratislava, Nám. Benku 9 - C1, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN:SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.: N., E.: XXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného Mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú, autobusovú) podľa prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, s pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvu o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavy ako objednávateľom.

Odporca sa na výzvu revízora, (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 3.6.2014 na linke MHD č.21 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu 70 eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eur navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku- „pokus o zmier- výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučene zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 15.7.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 15.6.2015 platobný rozkaz pod č.k. 13C/38/2014-14, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 21.1.2016-45 zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu Levice, Mestskej polície Levice, ZVJS SR Bratislava, Mestského úradu Levice, Úradu práce, Sociálnych vecí a rodiny Levice, oddelenie služieb pre občana, Sociálnej poisťovne, príbuzných odporcu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov v tomto súdnom konaní ustanovil opatrovníka podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, sa na pojednávanie nariadené sa nedostavili, predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnili, o odročenie nepožiadali. Odporca predvolanie nemal doručené prostredníctvom zisteného zamestnávateľa z dôvodu, že ku dňu 30.11.2015 bol ukončený pracovný pomer, opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil súdu z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadal a preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, opatrovníka odporcu a odporcu podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p..

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia revízora navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 3.6.2014 predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporca cestoval bez cestovného lístka na linke MHD č. 21 autobusom v Bratislave v úseku zastávok Patrónka- Námestie Fr. Liszta. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom navrhovateľa. Odporca odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur ako aj postih vo výške 70 eur.

Podľa §-u 772 Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa §-u 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 168/1996 Z. z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods.3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa §-u 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok. V mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca nemal pri osobnej preprave MHD pri kontrole revízorom na linke č.21 platný cestovný lístok a preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby odporca zaplatil navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 eur a postih- sankciu vo výške 70 eur, keďže navrhovateľa, podľa zák.č. 164/1996 Z.z. o dráhach v zmysle §-u 46 b/ ods. 7 mal pri nepreukázaní sa cestujúceho sa platným cestovným lístkom nárok na zaplatenie až do stonásobku základného cestovného bez príplatku a zliav. Odporca sumu 70,70 eur navrhovateľovi nezaplatila čím mu vznikol voči navrhovateľovi dlh a súd na základe vykonaného dokazovania stanovil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur.

Podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa §-u 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania za aplikácie ust. §-u 150 ods. 2 O.s.p. , nakoľko ide o drobný spor. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur podľa položky 2a Sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, pričom súd priznal navrhovateľovi odmenu za 1 úkon právnej pomoci a to podanie návrhu na súd 1 úkon á 16,60 eur, 1 x RP á 8,39 eur za rok 2015, 20% DPH z odmeny zo sumy 16,60 eur= 3,32 eura, 20% DPH z priznaného realizovaného úkonu RP vo výške 8,39 eur = 1,66 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 3 písm. b/ § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy

konania predstavujú sumu vo výške 46,47 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 29,97 eura. V rámci trov právneho zastúpenia súd nepriznal odmenu právnomu zástupcovi navrhovateľa za prevzatie zastúpenia a pokus o zmier- výzva na zaplatenie zo dňa 15.7.2014. Súd dospel k záveru, že v tejto právnej veci nebolo potrebné vykonať tri úkony právnej pomoci advokátom, nakoľko vypracovanie návrhu si vyžiadalo len minimálne množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej právnym zástupcom navrhovateľa. Ide o predtlačný návrh, na ktorom sa menia len aktuálne údaje. Uplatnené trovy právneho zastúpenia prevyšujú nárokovanú istinu takmer jedennásobne. Ide o drobný spor (§ 200 ae O.s.p.) a vznik trov konania v uplatnenej výške nemožno považovať za účelne vynaložené trovy. Výška priznaných trov zodpovedá stavu veci a obsahu jednotlivých uplatňovaných výkonov právnej pomoci. Prevzatie zastúpenia a porada s klientom nebola spojená so zložitými úkonmi. Výzva na zaplatenie pohľadávky bola uskutočnená pred začatím konania a teda nejde o trovy tohto konania. Navyše porada s klientom v právne nie zložitej veci sa javí byť nadbytočná. Ide o úkony, ktoré neboli vynaložené účelne, podanie návrhu je jednoznačne zjednodušené, keďže navrhovateľ podáva množstvo podobných návrhov z hľadiska právnej argumentácie totožné a v návrhu sa uvádzajú len aktuálne údaje týkajúcej sa konkrétnej veci.

Podľa §-u 149 ods.1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)