Súd:	Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka:	3T/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5614010305
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI:	ECLI:SK:OSLM:2016:5614010305.1

Rozhodnutie

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovej a prísediacich Tatiany Bačíkovej a JUDr. Jaroslava Tomčíka na hlavnom pojednávaní dňa 21. januára 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 21. 1. 2016 v konaní pod č. 1Pv 206/13/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obžalovaným G. R. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e :

Obžalovaný:
G. R. O. F. I. R. Č., nar. XX. XX. XXXX O. Y. W., trvalo bytom I. XXX/X,
B., T. Y. W., t. č. Ústav na výkon väzby a ústav na
výkon trestu odňatia slobody Prešov, oddelenie výkonu trestu s miestom
výkonu služby v Sabinove, ul. kpt. Nálepku 1, Prešov,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M., vydávajúc sa najprv za Š. W., neskôr za G. R., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom K. XXX/XX, Y. W., ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Nokia C7, pričom v bližšie nezistený deň v mesiaci august 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodol G. O., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom M. XXXX/X, G., ktorý v zmysle jeho požiadavky dňa 06. 08. 2011 vložil na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W.Á., sumu 60,- eur, ako časť kúpnej ceny, napriek tomu mu však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím mu G. R. spôsobil škodu vo výške 60,- eur,

2. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Sony Xperia Arc, pričom v bližšie nezistený deň v mesiaci august 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodla R. N., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom I. XXX, T. E. W., ktorá v zmysle jeho požiadavky dňa 08. 08. 2011 vložila na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., I.. XX.

XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W., sumu 100,- eur, ako časť kúpnej ceny, napriek tomu jej však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím jej G.Š. R. spôsobil škodu vo výške 100,- eur,

3. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Sony Xperia Neo, pričom v bližšie nezistený deň v mesiaci august 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodla O. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom G. XXXX/XX, Š., T. I. E., ktorá v zmysle jeho požiadavky dňa 16. 08. 2011 vložila na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W.Á., sumu 150,- eur, ako kúpnu cenu, napriek tomu jej však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím jej G. R. spôsobil škodu vo výške 150,- eur,

4. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S, pričom v bližšie nezistený deň v mesiaci august 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodol s R.. W. H., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom Z. XXX, T. Ž., prechodne bytom L. X, W., ktorý v zmysle jeho požiadavky dňa 19. 08. 2011 vložil na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W., sumu 170,- eur, ako kúpnu cenu, napriek tomu mu však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím mu G. R. spôsobil škodu vo výške 170,- eur,

5. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Sony Xperia Arc, pričom v bližšie nezistený deň v mesiaci august 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodol Y. W., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom N. XXX, T. Y., ktorý v zmysle jeho požiadavky dňa 22. 08. 2011 vložil na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W., sumu 100,- eur, ako kúpnu cenu, napriek tomu mu však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím mu G. R.Č. spôsobil škodu vo výške 100,- eur,

6. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S, pričom v bližšie nezistený deň v mesiaci august 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodol O. M., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom W. B. Č. Ľ. XXXX/XX, W., Z., ktorý v zmysle jeho požiadavky dňa 24. 08. 2011 vložil na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W.Á., sumu 100,- eur, ako časť kúpnej ceny, napriek tomu mu však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím mu G. R. spôsobil škodu vo výške 100,- eur,

7. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Nokia N8, pričom v bližšie nezistený deň v mesiaci august 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodol W. Z., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom B. XXX, T. Y., ktorý v zmysle jeho požiadavky dňa 24. 08. 2011 vložil na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W.Á., sumu 170,- eur, ako kúpnu cenu, napriek tomu mu však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím mu G. R. spôsobil škodu vo výške 170,- eur,

8. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Nokia N8, pričom v bližšie nezistený deň v mesiaci august 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodol V. Y., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom Z. XXX, T. Y., ktorý v zmysle jeho požiadavky dňa 25. 08. 2011 vložil na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W., sumu 180,- eur, ako kúpnu cenu, napriek tomu mu však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím mu G. R. spôsobil škodu vo výške 180,- eur,

9. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Nokia N8, pričom dňa 20. 09. 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodol O. W., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom H. I. K. XXX, T. M. I. O., ktorý v zmysle jeho požiadavky dňa 21. 09.

2011 vložil na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W., sumu 220,- eur, ako kúpnu cenu, napriek tomu mu však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím mu G. R. spôsobil škodu vo výške 220,- eur,

10. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Nokia N8, pričom dňa 28. 09. 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodla Y. K., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom J. XXX/XX, M., ktorá v zmysle jeho požiadavky dňa 28. 09. 2011 vložila na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W., sumu 180,- eur, ako kúpnu cenu, napriek tomu jej však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím jej G. R.Č. spôsobil škodu vo výške 180,- eur,

11. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Nokia N8, pričom v bližšie nezistený deň v mesiaci september 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodol B. J., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom U.. M. XXX/XX, M., T. G., ktorý v zmysle jeho požiadavky dňa 26. 10. 2011, prostredníctvom Y. N. E. M., T. G., vložil na účet č. : XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. W., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom O. XXXX/X, Y. W., sumu 100,- eur, ako kúpnu cenu, napriek tomu mu však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím mu G. R. spôsobil škodu vo výške 100,- eur,

12. prostredníctvom internetovej stránky D..Z..M. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S2, bielej farby, pričom dňa 19. 12. 2011 si jeho kúpu s ním s prísľubom jeho zaslania po úhrade kúpnej ceny dohodol F. N., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom M. XXXX/X, N., T. N., ktorý v zmysle jeho požiadavky dňa 19. 12. 2011 vložil na účet č.: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Liptovský Mikuláš, v prospech G. R., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom K. XXX/XX, Y. W., sumu 200,- eur, ako kúpnu cenu, napriek tomu mu však mobilný telefón zaslaný a zaplatená suma vrátená neboli, čím mu G. R. spôsobil škodu vo výške 200,- eur,
t e d a

v bodoch 1. až 12.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 12.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/172/2013 zo dňa 2. 11. 2015, právoplatný a vykonateľný dňa 2. 11. 2015, podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. k/, l/, § 37 písm. h/, m/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému súd ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

G. O.Í., I.. XX. X. XXXX, trvalo bytom M.Á. XXXX/X, G., škodu vo výške 60,- eur

R. N., I.. XX. X. XXXX, trvalo bytom I. XXX, T. E. W., škodu vo výške 100,- eur
O. B., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom G. XXXX/XX, Š., T. I. E., škodu vo výške 150,- eur

R.. W. H., I.. XX. X. XXXX, trvalo bytom Z. XXX, T. Ž., škodu vo výške 170,- eur

Y. W.E., I.. X. X. XXXX, trvalo bytom N.L. XXX, T. Y., škodu vo výške 100,- eur

O. M.Í., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom W.É. B. Č. Ľ. XXXX/XX, W., Z., škodu vo výške 100,- eur

W. Z.T., I.. XX. X. XXXX, trvalo bytom B.G. XXX, T. Y., škodu vo výške 170,- eur

V. Y.N., I.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom Z.F. XX, T. Y., škodu vo výške 180,- eur

O.L. W., I.. XX. X. XXXX, trvalo bytom H. I. K. XXX, T. M. I. O., škodu vo výške 220,- eur

Y. K.G., I.. X. X. XXXX, trvalo bytom J.I. XXX/XX, M., škodu vo výške 180,- eur

B. J., I.. XX. X. XXXX, trvalo bytom U.. M. XXX/XX, M., T. G., škodu vo výške 100,- eur

F. N., I.. XX. X. XXXX, trvalo bytom M. XXXX/X, N., T. N., škodu vo výške 200,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 30. 9. 2014 obžalobu na obžalovaného G. R. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením č. k. 3T/109/2014-474 zo dňa 20. 1. 2016 samosudkyňa postúpila trestnú vec obžalovaného G. R. na prejednanie senátu s poukazom na skutočnosť, že jednotlivé čiastkové útoky žalovaného skutku mali byť spáchané v mesiaci august 2011, v dňoch 20. 9. 2011, 28. 9. 2011, v bližšie nezistený deň v mesiaci september 2011 a dňa 19. 12. 2011, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin obžalovaného, a to rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/172/2013 zo dňa 2. 11. 2015, právoplatný dňa 2. 11. 2015. Na hlavnom pojednávaní dňa 21. 1. 2016 obžalovaný a prokurátor vyjadrili záujem o konanie o dohode o vine a treste, preto súd v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie na potrebný čas za účelom uzavretia dohody o vine a treste. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. 1Pv 206/13/5505, preto súd v hlavnom pojednávaní pokračoval a túto prejednal.

Súd preskúmal písomný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 1. 2016 obžalovaný G. R. na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol: áno.

2. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaný uviedol: áno.

3. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, obžalovaný uviedol: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obžalovaný uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému, či si uvedomuje, že ak súd príjme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obžalovaný uviedol: áno.

Obžalovaný G. R. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obžalovaného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Keďže obžalovaný spáchal jednotlivé čiastkové útoky žalovaného skutku v mesiaci august 2011, v dňoch 20. 9. 2011, 28. 9. 2011, v bližšie nezistený deň v mesiaci september 2011 a dňa 19. 12. 2011, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ktorý už nadobudol právoplatnosť, prichádzalo u neho do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný G. R. bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/172/2013 zo dňa 2. 11. 2015, právoplatný dňa 2. 11. 2015, odsúdený pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sčasti dokonaný, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon tohto trestu nastúpil dňa 2. 12. 2015 a vykonáva ho v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Vzhľadom na tento trest uložený skorším rozsudkom vo výmere 2 roky, ktorý možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa, súd vyhodnotil aj dohodnuté upustenie od uloženia súhrnného trestu postupom podľa § 44 Trestného zákona za zákonné a primerané povahe a okolnostiam spáchania jednotlivých čiastkových útokov spáchaného skutku, pričom z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, potreby ochrany spoločnosti pred páchateľmi trestnej činnosti, ho súd považuje tiež za postačujúce na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchateľa. Zároveň súd schválil dohodu o náhrade škody spôsobenej čiastkovými útokmi spáchaného skutku jednotlivým poškodeným.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 21. januára 2016

Mgr. Silvia Lesňáková
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Matejčeková