

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115205748
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115205748.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ Q.. X. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. O., X. XX, štátny občan SR, 2/ W. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. O., X. XX, štátna občianka SR, pre zaplatenie 25 223,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 24 757,26 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 23 149,74 Eur od 07. 11. 2014 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 513 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 25 223,26 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 3144651 1 05 zo dňa 21. 12. 2012 bol žalobcom poskytnutý žalovaným 1/, 2/ medziúver č. 3144651 9 06 vo výške 28 800 Eur. Žalovaní 1/, 2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,69 % pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 160,56 Eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 18,19 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 178,75 Eur. Žalovaní 1/, 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 14. 07. 2014 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok a zároveň žalovaného upozornil na zosplatnenie úveru. Žalovaní 1/, 2/ peňažné prostriedky nedoplatili a žalobca dňom 06. 11. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalovaná suma ku dňu zosplatnenia vo výške 25 223,26 Eur pozostáva z istiny vo výške 23 437,74 Eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v celkovej výške 1 785,52 Eur. Okrem zaplatenia sumy 25 223,26 Eur sa žalobca domáhal aj zaplatenia 6,69 %-ného úroku za úver zo sumy 23 437,74 Eur od 07. 11. 2014 až do zaplatenia a 5,05 %-ného úroku z omeškania zo sumy 25 223,26 Eur od 07. 11. 2014 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

Tunajší súd žalovaným 1/, 2/ doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 26. 05. 2015, ktorým ich súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrili. Žalovaný 1/ opis návrhu a výzvu prevzal dňa 02. 06. 2015 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadril.

Žalovaná 2/ v písomnom vyjadrení zo dňa 28. 09. 2015 uviedla, že pohľadávka v takom rozsahu ako uvádza žalobca neexistuje a výpočet dlžnej sumy je nesprávny. Žalobca nepreukázal akým spôsobom vypočítal výšku pohľadávky s poukazom na rozpor sumy, ktorú uvádza ako sumu predstavujúcu záväzok splácať úver a sumou, ktorá bola skutočne poukazovaná na účet žalobcu. V prípade nariadenia pojednávania poskytne súdu výpisy z bankového účtu.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 18. 01. 2016 uviedol, že žalovaní 1/, 2/ čerpali medziúver tak, že dňa 28. 12. 2013 vyčerpali sumu 4 826,23 Eur, dňa 28.12.2013 sumu 18 213,77 Eur, dňa 04. 02. 2013 sumu 5 414,40 Eur a dňa 28. 12. 2013 im bol zaúčtovaný poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 345,60 Eur v súlade s 8.1 Zmluvy o úvere. Pre štádium medziúveru bola dohodnutá splátka úroku vo výške 160,56 Eur pri úrokovej sadzbe 6,69 %. Splátka 178,75 Eur bola poukazovaná na účet stavebného sporenia 3144651 1 05 tak, že z nej bola suma 160,56 Eur účtovaná na úrok a suma 18,19 Eur na účet sporenia. Dňom 16. 02. 2014 sa žalovaní 1/, 2/ dostali do omeškania. Pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca zúčtoval poskytnutý medziúver vo výške 28 800 Eur s prostriedkami na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 5 362,26 Eur, čo predstavuje po započítaní sumu 23 437,74 Eur. Žalovaná suma 25 223,26 Eur tak pozostáva zo sumy 23 437,74 Eur ako istiny, zo sumy 1 607,52 Eur ako nezaplatených úrokov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a zo sumy 178 Eur ako nezaplatených poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Žalobca zároveň ospravedlnil neúčast' na pojednávaná dňa 21. 01. 2016.

Tun. súd vytyčil pojednávanie na deň 21. 01. 2016, ktorého sa žalovaní 1/, 2/ nezúčastnili, pričom neúčast' svoju a žalovanej 2/ na pojednávaní telefonicky ospravedlnil žalovaný 1/ a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti a požiadal o možnosť splácania dlžnej sumy v splátkach po 100 Eur mesačne.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd z fotokópie Zmluvy o úvere zo dňa 21. 12. 2012, č. 3144651 1 05 zistil, že žalobca poskytol žalovaným 1/, 2/ mimoriadny medziúver vo výške 28 800 Eur, na základe ktorej sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali splácať mesačné splátky úrokov z medziúveru vo výške 160,56 Eur, pri úrokovej sadzbe 6,69 % a a po pridelení cieľovej sumy mesačné splátky vrátane úrokov stavebného úveru vo výške 178,75 Eur, pri úrokovej sadzbe 4,70 %.

Súd z fotokópie Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 06. 11. 2014 zistil, že žalobca ku dňu 06. 11. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu porušenia povinnosti žalovaných 1/, 2/ riadne splácať úver a zároveň žalovaných 1/, 2/ vyzval na úhradu dlžnej sumy 25 223,26 Eur. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný 1/ prevzal dňa 18. 11. 2014, žalovaná 2/ oznámenie neprevzala..

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ods. 2, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ods. 3, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len O.z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O.z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10d ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. mája 2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca dňa 21. 12. 2012 uzavrel so žalovaným 1/, 2/ Zmluvu o úvere č. 3144651, na základe ktorej mal žalovaným 1/, 2/ poskytnúť úver vo výške 28 800 Eur. Podľa predloženého výpisu z účtu žalovaných 1/, 2/ a doplnenia návrhu zo dňa 18. 01. 2016, žalovaní 1/, 2/ dňa 28. 12. 2013 vyčerpali sumu 4 826,23 Eur, dňa 28. 12. 2013 sumu 18 213,77 Eur a dňa 04. 02. 2013 sumu 5 414,40 Eur, t.j. spolu sumu 28 454 Eur a nie sumu 28 800 Eur, nakoľko sumu 345,60 Eur si žalobca zaúčtoval ako poplatok za spracovanie medziúveru. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie okrem Obchodného zákonníka aplikovať aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Poskytnutý medziúver sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali splácať v splátkach po 178,75 Eur mesačne, pričom suma 160,56 Eur mala byť zaúčtovaná na dohodnutý úrok a suma 18,19 Eur na účet sporenia. Žalovaní 1/, 2/ z vyčerpaných peňažných prostriedkov uhradili sumu 5 362,26 Eur.

Tun. súd mal tak preukázané, že žalobca žalovaným 1/, 2/ poskytol v skutočnosti finančné prostriedky vo výške 28 454 Eur a preto súd nezobral do úvahy skutočnosť, že v zmluve bola výška úveru dohodnutá na sumu 28 800 Eur. Súd nezohľadnil poplatok za uzavretie úveru vo výške 345,60 Eur a jeho započítanie oproti výške poskytnutého úveru, nakoľko tento považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 O.z. neplatná. Zmluva o úvere je typickou tzv. formulárovou zmluvou, uzavretou na predtlačenom formulári veriteľa, a teda spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah. Poplatok nebol individuálne dojednaný a je v neprospech spotrebiteľa, pretože slúži výlučne v prospech dodávateľa. Takáto zmluvná podmienka predstavuje neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože za tento poplatok banka neposkytla skutočné protiplnenie. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa (viď odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 zo dňa 21. 11. 2012, rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/143/2013-105 zo dňa 02. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/611/2014-130 zo dňa 16. 12. 2014).

Tunajší súd žalovaných 1/, 2/ zaviazal preto len na zaplatenie sumy 24 757,26 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 23 091,74 Eur ako nesplatennej istiny, zo sumy 1 607,52 Eur ako nezaplatených úrokov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a zo sumy 58 Eur ako nezaplatených poplatkov.

Súd taktiež nezaviazal žalovaných 1/, 2/ ani na zaplatenie poplatkov vo výške 120 Eur za upomienky a za výzvu. Poplatky v takejto výške súd považoval za nedôvodné pretože tieto poplatky v podstate predstavujú skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti zo strany žalovaných 1/, 2/ spočívajúcej v riadnom splácaní úveru. Žalobca v konaní nepreukázal, či upomienky a výzvu skutočne žalovaným 1/, 2/ zaslal. V predloženej zmluve o úvere takáto odplata nie je dohodnutá a v tejto časti žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvod vzniku a výšku poplatkov. Súd v tomto smere poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/234/2014-49 zo dňa 27. 02. 2015, ktorý už nepriznal plnenie za predmetné poplatky, preto je žalobca povinný zdržať sa používania tejto podmienky v zmysle § 53a O.z.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 6,69 % zo sumy 23 437,74 Eur ako nezaplatennej istiny od 07. 11. 2014 až do zaplatenia, t.j. po zosplatení úveru, ku ktorému došlo dňom 06. 11. 2014. Súd ani v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaných 1/, 2/ nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 6,69 % po zosplatení úveru, s poukazom na uznesenie NS SR 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu SR IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, ktorí rozhodli, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tun. súd poukazuje na rozsudok KS v Prešove zo dňa 30. 06. 2015 č.k. 6Co/190/2014, ktorý uviedol, že k predčasnemu zosplateniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojím právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa

neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti.

Žalobca sa taktiež domáhal zaplattenia úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 25 223,26 Eur od 07. 11. 2014 až do zaplattenia

Tunajší súd v tejto časti návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaných 1/, 2/ zaviazal na zaplattenie úroku z omeškania ročne vo výške tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z jednotlivých súm. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Taktiež súd žalobcovi nepriznal úrok z omeškania z nezaplattených úrokov, nakoľko žalobcovi úrok z omeškania z úroku neprislúcha, pretože tým, že dlžník včas nesplatí úroky z istiny, dostáva sa týmto do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania z dojednaných úrokov) potom veriteľ nemá, pretože ani O.z. a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú, teda nestanovujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Aj zmluvné dojednanie o platení úrokov z omeškania z dohodnutých (zmluvných) úrokov je podľa § 39 O.z. neplatné pre rozpor so zákonom (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/143/2013-105 zo dňa 02. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/611/2014-130 zo dňa 16. 12. 2014).

Vzhľadom na skutočnosť, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol.

Žalovaní 1/, 2/ tun. súdu navrhli splátkový kalendár s tým, že priznanú sumu žalobcovi sú ochotní splácať v splátkach po 100 Eur. mesačne. Súd tomuto návrhu žalovaných 1/, 2/ nevyhovel a nezaviazal žalovaných na možnosť splácania priznanej sumy žalobcovi splácať v splátkach v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., nakoľko svoju žiadosť ničím neodôvodnili, nepreukázali nepriaznivú finančnú situáciu, ani bližšie osobné a majetkové pomery. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že poskytnuté a vyčerpané finančné prostriedky mali žalovaní 1/, 2/ splácať v primeraných splátkach, čo žalovaní 1/, 2/ nevyužili. Súd výšku splátok 100 Eur mesačne považuje za neprimeranú k výške priznanej sumy žalobcovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech mal len v pomerne nepatrnej časti. Trovy konania vo výške 1 513 Eur spočívajú v zaplattení súdneho poplatku z podanej žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.