

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208185
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. J. P., F.. X.X.XXXX a mal. P. H. P., F.. X.X.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov - matky: E. P., F.. X.X.XXXX, C. XXX a otca: H. P., F.. X.XX.XXXX, E.. U. XXXX, P. F. P., v konaní o schválenie rodičovskej dohody takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu rodičov zo dňa 26.8.2015 v písomnom znení na čl. 3, 4 spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4P/50/2015 v celom rozsahu, ktorá bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.9.2015 navrhovateľ doručil návrh, ktorým žiadal schváliť rodičovskú dohodu. Rodičovská dohoda je v písomnom znení na čl. 3 spisu. Ide o dohodu zo dňa 26.8.2015. V návrhu i pred súdom uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 10P/135/2012 zo dňa 22.10.2013 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté deti boli zverené do výchovy, starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu obidvoch detí na každé z detí po 120 €. Súd v tomto rozsudku upravil styk otca s maloletými deťmi.

Zmenu pomerov videl v tom, že oproti pôvodnému rozsudku sa deti u otca zdržiavajú častejšie, pretože má prácu na telefón v domácnosti, môže sa im venovať, a teda fakticky styk otca s deťmi je v podstatne širšom rozsahu, než je styk otca s deťmi upravený v rozsudku 10P/135/2012. Otec sa teda vo faktickej rovine rovnakou mierou stará o deti ako matka a aj má záujem sa rovnakou mierou starať o deti ako matka. Tomu však nezodpovedá vyživovacia povinnosť, ktorú jej na obidve deti musí platiť na základe rozsudku 10P/135/2012. Rodičovská dohoda, ktorú rodičia žiadali schváliť, vyjadrovala uvedenú zmenu pomerov a snahu zosúladiť skutočný, faktický stav úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom so stavom formálnym, ktorý je vyjadrený v rozsudku 10P/135/2012 zo dňa 22.10.2013. Pri rovnakej starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti otec aj matka mali za to, že nie je potrebné určovať výživné otcovi.

Matka s návrhom súhlasila, čo vyplýva aj z rodičovskej dohody, ktorá je v písomnom znení a je matkou maloletých detí podpísaná.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2.11.2015 čl. 13 spisu vyplýva, že pôvodne maloleté deti so striedavou starostlivosťou nesúhlasili. Následne uviedli, že vzťahy medzi rodičmi sa zlepšili, rodičia opäť spolu komunikujú, čo má pozitívny vplyv aj na deti, a preto deti súhlasili s tým, aby bola striedavá starostlivosť maloletých detí. Podľa maloletých detí sú deti už skoro mesiac pri otcovi. Pred odchodom

do zahraničia chce s nimi stráviť dlhší čas. Maloletý J. uviedol, že obidvaja rodičia im zabezpečujú riadnu starostlivosť. Otec je na ich ešte prísnejší čo do plnenia si povinností školských i mimoškolských, ako matka. Vzhľadom k uvedenému kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu čo do striedavej starostlivosti. Kolíznemu opatrovníkovi sa nepodarilo skontaktovať s matkou, a preto uviedol, že k vyživovacej povinnosti sa vyjadrí na pojednávaní. Na pojednávanie sa nedostavil.

Túto otázku súd mal vyriešenú súhlasom matky s rodičovskou dohodou v celom rozsahu. Nezistil dôvody pre jej neschválenie. Domnieval sa, že táto dohoda vyjadruje zmenu pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zosúladzuje faktický stav starostlivosti s formálnym stavom starostlivosti vyjadreným v pôvodnom rozsudku a hlavne je v záujme maloletých detí.

Na pojednávaní sa rodičia výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Súd preto uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.