

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010018
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216010018.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Štefanom Nagym vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

K. T., nar. XX. marca XXXX v E., trvalé bydlisko J. nad
K., prechodne I.-K., X. XX/B
pavilón, č. dverí XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna K. T., narodeného XX. júla XXXX a rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/106/2013-29 z 25. júna 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. augusta 2013 a ktorým súd zveril maloletého K. T. do osobnej starostlivosti matke, bola obvinenému uložená povinnosť platiť výživné na maloletého K. T. vo výške 120 eur mesačne počnúc odo dňa vyhlásenia rozsudku, teda od 25. júna 2013, pričom výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky C. T., bytom K. nad K. číslo XXX, túto vyživovaciu povinnosť si neplní od 5. apríla 2014 až doposiaľ, okrem čiastky výživného v sume 681 eur, zaslanej matke prostredníctvom exekútora JUDr. P. S., a to aj napriek tomu, že od 3. apríla 2007 až do 5. novembra 2014 bol zamestnaný ako pomocný pracovník v Univerzitnej nemocnici Bratislava, Pažítikova 4, kde mal pravidelný príjem postačujúci na platenie súdom určeného výživného, avšak uvedený pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny obvineným, keď sa tento bez ospravedlnenia nedostavil do práce, následne pracoval brigádnicky a tiež na základe dohody o vykonaní práce pre spoločnosť S. A. SI. Servis s čistým mesačným príjmom 300 eur až 400 eur mesačne od 13. februára 2015 do 31. decembra 2015, pričom menovaný za predmetné obdobie pravidelný zdroj príjmu stratil vlastným zavinením, následne sa ani nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, žil iba z príležitostných prác, a teda nevyvinul primerané úsilie v tom smere, aby si za uvedené obdobie zabezpečil a udržal pravidelný zdroj príjmu, v dôsledku čoho mu na výživnom vznikla ku dňu 21.1.2016 zaostalosť vo výške 1959 eur (tisíc deväťsto päťdesiatdeväť eur), a tohto konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/15/2014-77 zo dňa 18. marca 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 15. apríla 2014, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, ktorého výkon súd podmienene odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere osemnásť mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. v nedbanlivostnej forme zavinenia.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určí skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, a 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr

navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).